

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům - Klánovice
Jméno autora:	Jana Ehlichová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	doc.Ing.arch. Petr Šíkola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury Fakulty stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce dle mého názoru splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zvolený architektonický koncept –záměr autorky vytvořit dvojici posunutých hmot – je čitelný, uspořádání objektu využívá terénního rozdílu. Z práce není dobře čitelný okolní kontext předloženého návrhu, návaznosti na okolní zástavbu. Architektonické řešení formy je spíše průměrné. Kompozice fasády zejména východní nepůsobí architektonicky přesvědčivě – je spíše výsledkem snahy osvětlení dispozice.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Objekt je rozdělen na jednotlivé zóny denní (spodní podlaží) a noční části (vrchní podlaží). Dispozice působí místy komplikovaně - v 1NP přístup z garáže do objektu přes sklad a technickou místnost. Dvoupodlažní obývací pokoj je vůči své výšce velmi úzký, pracovna by mohla mít kontakt s tímto prostorem. Pokoje 2.04 a 2.06 jsou zřejmě neosluněné. V půdorysu 2NP schází okenní otvor na schodišti.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukce je reálná. Vedení vnitřních sítí je zdokumentováno. V půdoryse 1NP schází výškové kóty úrovní, čísla stupňů na vnitřním a venkovním schodišti – zde je stupňů kresleno 9, v popisu 8. V řezu schází výškové kóty, založení objektu je nepřesvědčivě nakreslené. V 1NP se směrem od vstupu k obývacímu pokoji prochází dveřmi výšky 2300, 2500, 2100. Ve 2NP není řez veden oknem – má být. Grafika řezu je s chybami. Vytápění – v obývacím pokoji ve veden konvektor podél stěny a končí v polovině okna.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována vcelku srozumitelně. Grafická úroveň práce není na příliš vysoké úrovni, jak grafika studie tak technické části, která obsahuje některé grafické chyby. Úroveň je průměrná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce nevybočuje z průměru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.1.2018

Podpis: