

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jana Ehlichová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Zdeněk Rychtařík
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání, technická část je dobře propracovaná. Není dostatečně prezentován vztah interiéru a exteriéru domu.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka pracovala systematicky a zodpovědně v průběhu celého semestru. Oceňuji v koncepční fázi návrhu prvotní modelové skici, které však při dalším rozvíjení trpěly nedostatečným citem pro měřítko a proporci. Během práce jsem u studentky pozoroval jakousi nejistotu a nedostatek architektonického sebevědomí, které se bohužel projevili v málo invenční a nejednoznačné architektonické podobě domu.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Začlenění domu do urbanistického kontextu je bezkonfliktní. Architektonický koncept dvou navzájem posunutých hmot v sobě skrývá téma zajištění intimity bydlení ve stísněných prostorových podmínkách. Díky své šířce umožňuje orientovat okna z obytných místností vždy v podélném směru zahrady. Vnitřní prostorové uspořádání domu je vyhovující bez vážných nedostatků, ačkoliv by si jistě zasloužilo další propracování vedoucí ke zvýšení efektivity a míry užitelnosti ve vztahu k velikosti domu (např. poddimenzované úložné prostory, absence samostatné toalety v druhém nadzemním podlaží). V přízemí je hlavním prostorovým motivem průhled od vstupu do zahrady a dále na les, který je v části obývacího pokoje výrazně převýšen. Řešení navazujících venkovních prostranství a zahrady je pouze formální.	
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je vhodně zvolené, promyšlené a dobře propracované.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je srozumitelná a přehledná. V technické části velmi dobře propracovaná. V návrhové části je dům zobrazován bez kontextu okolí, což oslabuje jeho vyznění a možnosti posouzení zvoleného řešení. Zároveň texty autorské zprávy spíše popisují výkresovou část, než by poskytly hlubší vhled do myšlenkové podstaty návrhu. Grafická úroveň je dobrá.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celková úroveň práce je dobrá, ale architektonické řešení působí nejistě. Zpracování technické části je na velmi dobré úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2018

Podpis: