

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům - Klánovice
Jméno autora:	Lucie Ondráčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	doc.Ing.arch. Václav Dvořák, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury Fakulty stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Odevzdaná bakalářská práce splňuje podmínky zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zvolený architektonický koncept – záměr autorky vytvořit hmotu domu otevřenou k jihu či jihozápadu je čitelný, ale ne dopracovaný. V textu uvedená velkoformátová prosklení se objevují pouze v jednom případě - u jižní hmoty. Architektonická forma objektu a její umístění v souvislostech okolní zástavby nepůsobí zcela přesvědčivě. Dům v perspektivách nepůsobí přátelsky – barevností i povrchy.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Vstup do objektu je nutno hledat, je za rohem. Prostorné zádveří – šatna navazuje na chodu směrem do OP kolem ložnic, koupelny, WC i wellnes. Tím se privátní část domu stává částí veřejné a soukromí uživatelů je značně narušeno. Rozmístění a dělení oken je chaotické – patrně to tak vyšlo. Větrání okny komplikované.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukce je reálná, nejsem přesvědčen, že optimální. Relativně luxusní dřevěné panely jsou z vnitřní strany obloženy sádkokartonem (?). Nízká okna v šedách nezaručují vodotěsnost (sníh, led) včetně množství šroubových spojů a snadno by docházelo k nejhoršímu – zatékání do souvrství s dřevěnou konstrukcí s praktickou nemožností vysychat.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována srozumitelně a přehledně. Grafická úroveň práce je na průměrné úrovni. Pohledy jsou pojaty jen technicky.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Úroveň konceptu stavby a některé nesrovnalosti v technickém řešení jsou důvodem níže uvedeného hodnocení.

Otázka k obhajobě: Problémové detaily dřevostaveb

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 24.1.2018

Podpis:

Václav Dvořák