

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hotel na Letné
Jméno autora:	Bc. Sádlo Jiří
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT, FSv, K 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání. Rozsah technického řešení práce je nadstandardní.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Diplomant pracoval zcela samostatně. Byl při zpracování diplomové práce aktivní a průběžně práci konzultoval. Na konzultace byl dostatečně připraven. Je schopný samostatně tvůrčí práce. Své kreativní schopnosti nedovedl v této práci dostatečně zúročit.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Z hlediska urbanistického je hotel umístěn vhodně na hraně zastavěného území a letenského parku. Tomu odpovídá i princip architektonického ztvárnění s ozeleněným zvlněným průčelím do parku a strohými přímými liniemi do přilehlých ulic. Dispoziční a provozní řešení je zpracováno dobře. Za úvahu by stálo zvážení, zda v nejvyšším patře s nejlepším výhledem a v sousedství prezidentského apartmá, má být umístěno technologické patro. Rovněž štítové stěny nabízí škálu možností lákavějšího a zajímavějšího působení. Zvláštní pozornost byla během zpracování úlohy věnována řešení společenských prostor hotelu i hotelových pokojů, které se ovšem ve výsledku nepodařilo dostatečně dotáhnout a přesvědčivě znázornit.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční i technické řešení odpovídá současným trendům. Návrh je promyšlený a zpracovaný důkladně a kromě drobností a omluvitelných omylů správně. Zarážející je, že se technické řešení neodráží v nadhledové vizualizaci objektu. Problematické se jeví prosklení tzv. výtahového lobby obzvláště v západním průčelí.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a srozumitelná. Věcně i z hlediska grafického uspořádání pečlivě a kvalitně provedená. Výhrady mám ke kvalitě většiny prezentovaných vizualizací.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Diplomant prokázal, že je schopen samostatného provedení urbanistického i architektonického návrhu objektu, včetně návrhu jeho technického řešení v dobré kvalitě.

Je pracovitý a svědomitý. Jeho předností jsou praktické znalosti a zkušenosti ze stavby.

Práce je úplná, srozumitelná, po stránce věcné odpovídající požadavkům.

Grafická úroveň dobrá. V obrazové kvalitě kreseb jsou jisté rezervy.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.1.2018

Podpis:

