

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>MĚSTSKÝ HOTEL MLADÁ BOLESLAV</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Alena Davydovich</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 129 - Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petr Job
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Dřevocomp s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce je z hlediska zadání zpracována v celém zadaném rozsahu a dostatečné podrobnosti ve všech dotčených okruzích. Vydaná dokumentace je ve všech zpracovaných částech velmi přehledná a rozsáhlá, na velmi dobré úrovni jak v textové, tak v grafické části a v přiměřené míře dokumentuje záměr autorky.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonicky je úloha zvládnuta na velmi slušné úrovni s dostatečnou erudicí. I když původní hmotové řešení obsažené v urbanistické předdiplomní práci autorka v diplomním projektu upravila a pozměnila, mám za to, že se jím nechala příliš svázat a výsledná forma je až příliš zjednodušená a klidná, bez výraznější dynamiky. Přesto se domnívám, že autorka ve své práci prokazuje konzistentní architektonický názor od měřítka hmotového řešení až po detail s potřebnou mírou vyváženosti hmot, tvarů a materiálů. Poměrně rozsáhle a podrobně je zdokumentováno řešení parteru, které spolu se zelenými střechami podnoží vytvářejí drobnější měřítko v horizontu pěšího provozu. Součástí práce je návrh interiéru fitness a dále hotelové haly a recepce wellness, i v této části autorka prokazuje svůj výtvarný názor a schopnosti. Grafické zpracování je provedeno kvalitně s dostatečnou profesní kulturou.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Předmětem návrhu je hotelový objekt s rozšířenou funkční náplní (fitness, wellness, obchody), tedy s poměrně rozsáhlým spektrem odlišných provozů. Autorka je ve svém dispozičním návrhu vyřešila poměrně přehledně a bezkonfliktně, s dostatečně dimenzovanými obslužnými prostory. Velmi podrobně je vyřešeno a doloženo zázemí restauračního provozu v 1. NP objektu, naopak návrh obchodů ve východní části podnože včetně jejich zásobování je až schématický. Otázkou pro mne je rozsah hospodářského a zásobovacího dvora před severním průčelím objektu. Jeho návrh narušuje jak fasády objektu, tak řešení pěšího parteru. Při rozsahu navrženého suterénu by určitě bylo možné do něj velkou část náplně dvora přesunout. Chybí mi výkres střechy nad výškovou částí hotelu, ze kterého by bylo zřejmé její celkové uspořádání (fotovoltaika), ukončení vzduchotechnických šachet, výstupy na střechu, event. další využití.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Navržené konstrukční řešení objektu je pro mne poněkud nepřehledné, ale ve výsledku odpovídá navržené architektonické formě. Poměrně velmi podrobně je zpracováno statické posouzení vybraných stavebních konstrukcí. Doložené konstrukční detaily jsou standardní, uvítal bych větší vazbu zpracování architektonického a konstrukčního detailu. Je doloženo základní řešení požární bezpečnosti stavby, a dále energetický štítek obálky budovy.	

Část TZB se omezuje na návrh větrání objektu, ostatní technická zařízení budov jsou pouze popsána v textu. Postrádám pouze provedení vývodů vzduchotechnických šachet na střeších obou podnoží i výškové části.

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**C - dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Práce je z hlediska jejího zadání zpracována v celém zadaném rozsahu a potřebné podrobnosti zpracování ve všech dotčených okruzích. Vydaná dokumentace je přes svůj rozsah dostatečně přehledná, zpracování je jak v textové, tak v grafické části na dobré úrovni a v dostatečné míře dokumentuje záměry autorky.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložený diplomní projekt je svým rozsahem poměrně obtížný, objemem svého zpracování a mírou podrobnosti splňuje požadavky na diplomovou práci ve všech ohledech. Autorka v návrhu i jeho dokumentaci dostatečně prokazuje svojí architektonickou invenci i zájem o kvalitní splnění zadané práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 23.1.2018

Podpis:

