

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Jiří Lupač  
**Oponent práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Název práce:** Mobilní aplikace pro internetový magazín Dotekomanie.cz na platformě iOS  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 30. 1. 2018

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b></p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i> Jedná se o standardní SI zadání. Práce není složitá, protože úkolem studenta je navrhnout a implementovat mobilní frontend na základě existujícího backend, který je k dispozici jako webová služba. Náročnější na samostudium je požadavek, aby aplikace co nejvíce využívala služeb systému iOS, pro který je určená.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><b>2. Splnění zadání</b></p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p><b>1=zadání splněno,</b> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Požadovaná mobilní aplikace byla implementována a v souladu s požadavky zadání publikována v úložišti mobilních aplikací pro iOS. Všechny body zadání byly splněny.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><b>3. Rozsah písemné zprávy</b></p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p><b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p><i>Komentář:</i> Písemná zpráva splňuje všechny požadavky a dokumentuje systém v dostatečné míře, je ovšem celkem minimalistická. Viz následující bod posudku.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><b>4. Věcná a logická úroveň práce</b></p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>75 (C)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p><i>Komentář:</i> Zpráva je dobře strukturovaná. Je dobře čitelná. Student v ní věcně správně argumentuje.</p> <p>Podstatnější faktické výhrady mám dvě:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>V části 2.5 jsou správně uvedeny funkční a nefunkční požadavky, není ovšem jasné jak a odkud se vzaly.</li><li>Část 4.3 - Testování je velmi stručná ačkoliv testování zjevně proběhlo a bylo celkem obsáhlé, není to v práci dostatečně dokumentováno.</li></ol> <p>Obecně je zpráva celkem stručná, kromě výše uvedených připomínek však k ní nemám žádné větší výhrady.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><b>5. Formální úroveň práce</b></p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>100 (A)</p>

**Popis kritéria:**

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

**Komentář:**

Nemám výhrady.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

80 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Autor cituje 17 webových zdrojů. Vzhledem k tomu, že se jedná o implementační práci, považuji to za dostatečné.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

95 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Cílem práce nebyla publikace, ale funkční mobilní aplikace. Tento cíl byl dosažen. Aplikace je dobře navržena, kód je dobře strukturovaný a komentovaný.

Zajímavým rysem aplikace, který si vyžádal využití dalších softwarových artefaktů, je způsob zobrazování a obarvování článků.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledek práce - mobilní aplikace - je k dispozici pro stažení a instalaci na úložišti aplikací pro iOS.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

1. Vysvětlete jak vznikly funkční a nefunkční požadavky.
2. Popište podrobněji způsob a výsledky testování aplikace.
3. Použil jste nějaký systém pro správu zdrojového kódu s podporou připomínek (gitlaba apod.)?

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

80 (B)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Autor odvedl dobrou návrhovou a implementační práci. Výsledná aplikace je funkční, dobře dokumentovaná a v souladu s požadavky úzce svázaná se službami operačního iOS, pro který je určena. Zpráva je stručnější a krom výše zmíněných výhod kompletní.

Podpis oponenta práce: