

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Vojtěch Knaisl
Vedoucí práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Migration Tool for Data Stewardship Knowledge Model
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 17. 1. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání je součástí společného projektu konsorcií ELIXIR NL a ELIXIR CZ zaměřeného na vybudování portálu Data Management Planning (DMP), kde CCMi FIT spolupracuje s holandským DTL. Zadání vyžadovalo naučit se čistě funkcionální jazyk Haskell, který je považován za náročnější, a též ovládnout příslušné návrhové vzory, knihovny a technologie. Dále bylo třeba vytvořit a implementovat konceptuálně náročnější řešení a vytvořit podporu pro paralelně běžící diplomovou práci zaměřenou na UI. Práce je též vypracována v anglickém jazyce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno ve všech bodech.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce je nadprůměrný, všechny části jsou relevantní a hodnotné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je obecně dobře strukturovaná, velmi pečlivě zpracovaná, autor postupoval metodicky v souladu s praktikami softwarového inženýrství. K přehlednosti přispívají dílčí shrnující sekce. Pozitivně hodnotím v kap. 1 podrobný popis kontextu práce v rámci projektu a též jasnou a přehlednou prezentaci výsledků analýz v kap. 1.4 a 1.5. Líbí se mě detailní a vyvážená diskuse navrženého řešení (kap. 2). Následují drobné připomínky: - Kap. 1.3.4.3.1 by slušel stavový diagram, byť by byl velmi jednoduchý. - Tvzení v první větě 1.4.3 by zasloužilo citaci. - Kap. 1.5.1: na základě čeho byly vybrány nejdůležitější vlastnosti jazyka (citace).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	85 (B)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Jazyk práce obsahuje drobné formulační a gramatické prohřešky (především chybějící čárky, which/that, členy), je však jistě nadprůměrný. Typograficky je práce v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce obsahuje dostatečné množství zdrojů, z nichž většina je z povahy věci online. Citace jsou řádně používány v textu a u obrázků.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

99 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je migrační nástroj pro Knowledge Model Data Stewardship a též architektura a API backend části Data Management Planning Portal. Autor též provedl deployment na server v podobě Docker balíčků. Řešení je dobře architekturně postavené, kód je přehledný a zdařile využívá state-of-the-art řešení a technologií.

Výsledky též představují studii uplatnění jazyka Haskell v praxi a přispívají tak jeho komunitě.

V rámci pokračující spolupráce s autorem plánujeme mj. publikaci na workshopu EOMAS 2018 a prezentaci projektu na ELIXIR All Hands 2018.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Jedná se o zdařilý prototyp, který bude dále autorem ve spolupráci s CCMi rozvíjen a nasazován do praxe v ELIXIR celoevropském projektu Implementační studie (CZ-2018-DMP).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student přistupoval k práci zodpovědně a s nadšením a pravidelně konzultoval.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

98 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Zdařilá, velmi pečlivě zpracovaná softwarově-inženýrská práce, jejímž výsledkem je zejména komplexní backend architektura webového portálu a řešení netriviálního téma migrací znalostního modelu. Práce podstatným způsobem přispívá k zapojení a reprezentaci Fakulty v konsorciu ELIXIR CZ.

Podpis vedoucího práce: