

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Klára Hájková
Vedoucí práce: Ing. Radek Richtr
Název práce: Karkulka v gramatickém lese: Samočíslicí 2D hra generovaná gramatikou
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 29. 1. 2018

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i> Vzhledem k tomu, že úkol práce byl velice komplexní a vyžadoval nastudování množství odborných state-of-the-art zdrojů, hodnotím zadání jako náročnější až mimořádně náročné.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>2. Splnění zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i> 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání práce bylo dosaženo. Práce nejdříve obecně uvádí do tematiky a posléze se věnuje analýze a návrhu jak procedurálního systému generování, tak hry samotné. Problematickou součástí splnění zadání je především testování aplikace, kerý by rozhodně zasloužilo více pozornosti, nicméně bylo provedeno.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>3. Rozsah písemné zprávy</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i> 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce podrobně, byť často až přespříliš zevrubně, popisuje jak základní kroky směřující k vytvoření implementované, parametricky generované hry, tak především podrobně rozebírá mnohé aspekty související jak s analýzou systému generování, tak návrhu hry. Některým částem by se přesto mohla - a to na úkor jiných, rozvleklejších a nadbytečně popisných částí - více.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> 74 (C)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce podrobně, byť často až přespříliš zevrubně, popisuje jak základní kroky směřující k vytvoření implementované, parametricky generované hry, tak především podrobně rozebírá mnohé aspekty související jak s analýzou systému generování, tak návrhu hry. Být je práce informačně bohatá, poskytnuté informace - ať už ty analytického charakteru, nebo - a to především - vlastní poznatky - jsou mnohdy až obskurně ukryté v okolním textu, jež se v některých částech přibližuje rozvleklému textu snažícímu se popsat každý z mnoha aspektů práce.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Formální úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> 77 (C)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.</p>	

Komentář:

Práci by v některých, až podezřele jasně ohraničených, částech slušela další jazykové korektura (např. rušivá změna osob). Stějně tak i - v tomto případě v rozsáhlejších sekcích - kontrola stylistiky, jež by z popisného textu vytvořila kvalitní vědecký text popisující novátorské i vědecké informace i myšlenky, jež v práci nepochybně jsou.

Práce je jinak kvalitní, obsahující dokonce vlastní (avšak nedostatečně definovaný) systém pro zápis gramatických pravidel.

Typograficky je práce v dostatečné kvalitě, byť by ji neškodila pečlivější úprava a korektura, například využití čtyř úrovní zanoření není příliš vhodné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

99 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce obsahuje mnohé zdroje a články, jež nejsou jen formální součástí práce, ale skutečně její klíčovou součástí. Zdroje jsou kvalitní a jejich počet velmi nadprůměrný. V některých případech by se však především pro neznalé čtenáře více hodilo uvést autora citovaného zdroje a jeho vztah k problematice - především v případě přejímání klíčových předpokladů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledný produkt jako takový je velice kvalitní a překračuje tak mez často nedokonalých prototypů, jež bývají výsledkem mnohých BP a DP. V práci jsou mnohé myšlenky a poznatky vhodné k publikaci na menších mezinárodních (případně studenských) konferencích, ovšem vyžadují značnou úpravu především v ohledu jasnosti výraziva. Základní principy práce jsou taktéž vhodné jako vstup dalších prací obdobného typu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Jak obecná pravidla, tak především popisovaný model je vhodný jako vstup dalších prací obdobného typu. Velmi kvalitní je také analýza zdrojů týkající se parametrického modelu, jež slouží jako dobrý přehled dané problematiky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Bez výhrad.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

89 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce se hodnotí velice obtížně. Samotná výsledná hra je vysoce kvalitní (dokonce zábavná) a splňující veškeré požadavky na ni kladené a to nad míru běžných DP. Za zmínku stojí také její modularita a široká míra přizpůsobení bez nutnosti úpravy kódu. Nejslabší částí celá práce je text (především pak testování a paradoxně i návrh samotné hry), který za kvalitou aplikace vysoce zaostává a vyžadoval by ještě několik iterací především z hlediska stylistiky i obecné srozumitelnosti. Byť práce obsahuje nezanebatelné množství zajímavých, mnohdy vědeckých myšlenek a závěrů, jsou tyto obvykle záludně ukryté v nepřehledném množství všepopisujících kapitol rozsáhlého až šroubovitě popisného textu. Byla-li by textu práce věnovaná obdobná úroveň pečlivosti jako aplikaci samotné, byla by bývala práce jistě unikátně kvalitním výsledkem. Takto však práci pro výše zmíněné textové nedostatky hodnotím 89 body a tedy stupněm B.

Podpis vedoucího práce: