

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Klára Hájková
Oponent práce: Ing. Jiří Chludil
Název práce: Karkulka v gramatickém lese: Samoučící 2D hra generovaná gramatikou
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 30. 1. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Charakter práce je návrhově-implemenční. Zadání považuji za náročnější vzhledem k vědeckějšímu zaměření tématu (prostředí generované gramatikou).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Cílem práce bylo navrhnout a implementovat samoučící hru, což se podařilo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Obsažnost jednotlivých kapitol je velmi proměnlivá. Některé, hlavně s vědecky orientovaným obsahem jsou velmi obsažné, naopak popis vlastního návrhu hry, realizace a testování je poněkud stručný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Analytická část je informačně bohatá, bohužel občas trochu zmatená. V návrhové části mám připomínky k definici funkčních a nefunkčních požadavků, které jsou velmi minimalistické. Například požadavků léčivé předměty, monstra, munice, atd lze precizněji rozepsat jejich chování. Úplně postrádám návrh uživatelského rozhraní, což u hry považuji za velmi důležité. Popis realizace je minimalistický, instalační příručka na CD je pro laiky nedostačující. Také postrádám uživatelskou příručku. Testování je nejslabší částí práce. Uživatelské testování je popsáno minimalisticky a bylo provedeno nekonceptně, výkonnostní testy jsou zavádějící.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	

Komentář:

Z hlediska typografie má práce několik drobných prohřešků (mezery mezi odstavci, zarovnání). Problém vidím v přílišném používání anglických výrazů, kde to není třeba (plošinovka je velmi často používaný pojem). Občas má autorka problém s časy. I tak jde o kvalitní práci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Počet zdrojů je velmi nadstandardní. Kvalita je také výborná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

91 (A)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce má dva výstupy a to text, který má své mouchy a aplikace. Ta je velmi povedená. Kladně hodnotím dobře zdokumentované zdrojové kódy. Aplikaci bylo nutné zkompileovat, což bych měl bez svých zkušeností velký problém. Popis instalace je opravdu minimalistický. Samotná hra je velmi dobře udělána a strávil jsem nad jejím zkoumáním velké množství času.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Využitelnost práce je velmi velká. Uvítal bych dotažení hry do distribuovatelné podoby.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

1. Jak by bylo složité převést hru pod systém SAGE?

2. Jak probíhal návrh uživatelského rozhraní?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Obtížnější zadání, části s vědeckým obsahem a výsledná aplikace u mě převážili slabší návrh, popis realizace a minimalistické testování. Práci hodnotím stupněm B.

Podpis oponenta práce: