

# Hodnocení oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Student: **Martina Čiefová**  
Oponent **Pavel Kordík**  
Název práce: **Doporučovací systém pro eshop**

Typ práce: bakalářská práce

Datum vytvoření hodnocení: 26-1-2018

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b> <b>2</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> <b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář: Hodnocení kvality rekomenačních systémů na reálných datech je poměrně náročné.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b> <b>1</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno; pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář: Zadání bylo splněno.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b> <b>1</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
<b>Komentář: Rozsah zprávy je přiměřený.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b> <b>90</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>A</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář: Členění a logická struktura práce je v pořádku. Ačkoli je sympatické, že jsou na mnoha místech práce elementy kategorizovány, v některých případech je tato kategorizace diskutabilní. Například na straně 4 je uvedeno, že knihy, noviny a filmy jsou jednoduché objekty. S tím bych si dovolil nesouhlasit - například takové porozumění filmu tak abychom mohli určit podobnost na základě příběhu určitě není jednoduchá úloha.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b> <b>93</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>A</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP.	
<b>Komentář: V pořádku.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>6. Práce se zdroji</b> <b>98</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>A</b>

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:** *Pečlivá rešeršní práce.*

**Hodnotící kritérium:**

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění 96**

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**A**

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem.

Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:** *Výsledky práce jsou zajímavé a pečlivě diskutované.*

**Hodnotící kritérium:**

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:** *Některé z výsledků mají publikační potenciál. Například zvýšení recallu pomocí záporné regularizace.*

**Hodnotící kritérium:**

**9. Celkové hodnocení 96**

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**A**

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Textové hodnocení:** *Práci hodnotím jako výbornou. Autorka má talent si práci dobře rozvrhnout a zorganizovat. Díky tomu se podařilo úspěšně vyřešit i netriviální téma.*

**Otázka:** *Jakým způsobem se dají algoritmy přizpůsobit tak, aby optimalizovali jiná, složitější kritéria jako je například customer lifetime value?*

Podpis oponenta práce:

