

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Doporučovací systém pro eshop
Jméno autora:	Bc. Martina Čiefová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Jan Drchal, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Splnění cílů práce vyžaduje zvládnutí teorie doporučovacího systému. Náročnost je zvýšena zejména rizikem spojeným se získáním externích dat. Za náročné považuji i jejich předzpracování.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné. Volba Recombee jako základního nástroje pro implementaci doporučovacího systému byla učiněna po domluvě se mnou, a to zejména na základě dobrých kontaktů s týmem, jenž nástroj vyvíjí.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně. Na konzultace docházela pravidelně a dobře připravena. Oceňuji rovněž její spolupráci s poskytovatelem dat, stejně jako s členy vývojového týmu Recombee.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
K odborné úrovni nemám výhrady. Stěžejní částí práce jsou analýza a následné experimenty nad navrženým doporučovacím systémem postaveným nad daty internetového obchodu Kickz.com. Všechny volby učiněné v rámci návrhu jsou dostatečně motivovány a vysvětleny. Rozsah experimentů je značný a výsledné diskuze výsledků vědecky přínosné – důležitá je zejména detailní analýza vlivu parametrů β a kkn na recall a coverage.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána kvalitní, čtivou slovenštinou. Úroveň gramatiky nejsem schopen posoudit. Text je doplněn řadou obrázků a grafů, přičemž některé, jako např. obrázek 7.3., by si zasloužily detailnější popisky a větší písmo. Rozsah textu práce je v souladu s požadavky na diplomové práce. Drobnou výtku mám k chybějící diskusi obrázku 7.5.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou citovány správně. Studentka samostatně vyhledala většinu odkazovaných pramenů.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Za velmi přínosný výstup, mimo samotné implementace a analýzy, považuji úvodní kapitoly textu práce, jež přehledným a čtivým způsobem shrnují teorii doporučovacích systémů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vzhledem k rozsahu odvedené práce a faktu, že k práci nemám závažnější výhrady, ji hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21. 1. 2018

Podpis: