

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Posouzení možnosti alternativního vytápění objektů Dendrologické zahrady ve VÚKOZ, v.v.i.
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Nicola Kyjevská
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Klepněte sem a zadejte text.
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jan Weger, MSc., Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	VÚKOZ, v.v.i., Odbor fytoenergetiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- analýza současného stavu vytápění</li> <li>- analýza možností náhrady vytápění plynem za vytápění dřevní štěpkou a solárními kolektory</li> <li>- metodika ekonomického hodnocení využití štěpky a solárních kolektorů pro vytápění v podmínkách VÚKOZ, v.v.i.</li> <li>- návrh variant vytápění</li> <li>- ekonomické hodnocení, citlivostní analýza, hodnocení rizik</li> </ul>	
<p>Zadání DP považuji za náročnější z důvodu nestandardní stavební situace objektů (včetně skleníků), jejich funkčnímu a časovému využívání a řešení zahrnující dva rozdílné obnovitelné zdroje, což vyžadovalo posouzení více aspektů - stavebních, klimatických, energetických, fytoenergetických (kvality a logistiky biomasy) a v neposlední řadě ekonomických.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<p>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p>	
<p>Práce splnila všechny body zadání a autorka bezpochyby prokázala v dobrém smyslu inženýrské schopnosti při řešení atypické situace a hodnocení možných a vybraných variant. Jako jedinou připomínku z pohledu uživatele bych uvedl navržení využití Přípravného skleníku pro skladování štěpky pro kotel na biomasu, které není vhodné z důvodů fytopatologického a hygienického rizika (plísně). Autorka by jistě dovedla navrhnout alternativní logistická nebo stavební řešení situace. Nedomnívám se, že by tato měla vliv na celkové posouzení vytápění objektů Dendrologické zahrady.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</p>	
<p>Podle mé osobní zkušenosti postupovala studentka aktivně a více méně podle domluveného harmonogramu. Dotazy si ujasňovala situaci a získával od nás (VÚKOZ) potřebné podklady o stavebních vlastnostech budov a skleníků, režimu jejich využívání, stávajících a alternativních palivech a jejich spotřebě a zejména o kvantitě, kvalitě a logistice biomasy na VÚKOZ. Tvůrčí přístup prokázala navržením odděleného využití kotle na biomasu a termosolárních panelů – podle mého názoru – vhodně lokalizovaných dle stavební dispozice, variant technického řešení a spotřeby tepla, které potom samostatně posoudila.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</p>	
<p>Závěrečná práce je komplexní a odborně fundovaná, využívá široké spektrum vlastních primárních dat, vhodně zvolených standardních výpočtů získaných ze studia a odborné literatury.</p>	

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Zvolte položku.

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Po typografické stránce je DP zpracována kvalitně a přehledně - čte se dobře. Moje upozornění na některé formální nedostatky (odborné názvosloví) autorka zapracovala do konečného textu. Přesto nebo právě proto by si práce zasloužila drobnější jazykovou kontrolu.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Připomínky bych měl k formální a obsahové stránce zpravování seznamu literatury, kde jsou jednotlivé složky záznamu (autoři, názvy, časopis) často uváděny v různých formách (jméno, přímení, oddělovače), což je ovšem častý případ u studentů technických oborů např. proti biologickým. Také bych uvítal, kdyby bylo více zdrojů z klasických „vědeckých“ a odborných zdrojů (papírových nebo on-line časopisů), které nezaniknou pravidelnými změnami webových zdrojů. Pokud by chtěla práce aspirovat na „vědeckou“ dimenzi řešených otázek, bylo by vhodné přidat kapitolu diskuse a do ní přispět rešerší podobných zadání a situací z recenzovaných zdrojů.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky DP poskytují velmi dobrý a důvěryhodný podklad pro rozhodování managementu VÚKOZ o možnostech vytápění objektů Dendrologické zahrady, zároveň poskytují podklad k širší diskusi o možnostech efektivnějšího využití našeho nejvýznamnějšího obnovitelného zdroje – biomasy zejm. pro lokální zdroje.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.1.2018

Podpis: