

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Inovace školního vzdělávacího programu střední odborné školy v oblasti koncepčního a organizačního zabezpečení odborné přípravy
<b>Jméno autora:</b>	Marek Kamerer
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	PaedDr. Milan Škrabal
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT, MÚVS, Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je splnitelné. Vyžaduje analytickou práci, zhodnocení stavu vzdělávání v dané oblasti, ŠVP, úspěšnosti či neúspěšnosti žáků ve sledované předmětové specializaci, stanovení východisek pro inovaci ŠVP, resp. příslušného tematického celku.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>nesplněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce není splněno. Rozpracovány částečně některé úseky. Metodologicky nejasněný přístup. Autor si vymezuje různé cíle, nad rámec zadání, není ujasněno (viz např. úvod). Splnění zadání vyžaduje dopracování jednotlivých částí ve smyslu záměru řešení tématu v souladu se zadáním.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor absolvoval řadu konzultací, efekt zapracování doporučení, poznatků však není zřejmý. Připravenost na konzultace nelze hodnotit pozitivně, s odstupem času bylo nutno řadu otázek projednávat opakovaně, mnohdy prakticky od začátku. Zájem ovšem autor jevil, proponovaný přístup k pojetí tématu autor sděloval jako vhodný, odpovídající záměru a srozumitelný. Autor věrohodně jevil zájem o úspěšnost řešení, také s ohledem na skutečnost, že vyučuje daný tematický celek, přípravu řidičů a zpracování inovace ŠVP, resp. tematického okruhu bylo také z jeho strany očekáváno jako významná opora pro zkvalitnění výuky i práce učitele. Vztah k problematice zvolené jako téma bakalářské práce lze konstatovat jako hluboký a vážný. Zřejmá, ale i sdělovaná byla skutečnost bariér ve zkušenostech autora s tímto typem odborných prací, s prací s odbornými zdroji, analytickou činností atp.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vykazuje značné rezervy. Zejména jde o absenci provedení analýz odborných zdrojů, literatury, RVP, ŠVP, dalších zdrojů vymezujících neopomenutelný standard obecně platných požadavků na získání řidičského oprávnění, které je součástí vzdělávacího programu a studijního plánu přípravy pro absolvování studijních oborů Autotronik a Mechanik opravář motorových vozidel, které jsou předpokladem výkonu profesí. Materiály, podklady nezbytné pro stanovení ukazatelů inovace ŠVP ve sledovaném tematickém okruhu v komplexní podobě nevznikly, jsou zpracovány jen částečně. Nezákušenost autora v odborné práci tohoto druhu je viditelná i ve formální stránce textu, například absence práce s odbornou literaturou, a to například ve formě prakticky neexistujících uplatnění a vykazování citací, v nedostačujícím spektru odborných zdrojů atp. Práce má nejasnou strukturu. V práci i přes upozornění zůstala řada subjektivních vyjádření, neopřených o poznání, jeho zhodnocení, o zdroje. To se projevilo i v užití jazykových prostředků, řada víceméně osobních sdělení podtrhuje jen intuitivní, mnohdy značně subjektivně vnímané jevy.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**F - nedostatečně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Struktura postupu řešení, struktura práce není zcela ujasněná. Text tak působí jako nedopracovaný, a to jak v jednotlivých pasážích, tak jako celek. Práce vykazuje také formální nedostatky týkající se zásad pro úpravu práce tohoto typu, určitě také v důsledku skutečnosti, že řešení je zpracováno částečně, kdy finalizace nebylo dosaženo, tedy ani v oblasti formálních náležitostí. Jak už bylo konstatováno výše, v textu je řada subjektivních vyjádření, neopřehledných o poznání, zdroje. Projevilo se to také v užití jazykových prostředků, řada víceméně osobních sdělení podtrhuje jen intuitivní, subjektivně vnímané jevy.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Uvedeno již výše. Výběr odborné literatury je nedostačující. V textu prakticky chybí práce s odbornou literaturou, citace, analytická činnost. Citační etika vykazuje značné rezervy.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce jako celek nesplňuje plně požadavky na zpracování bakalářské práce. Zpracování je spíše jen částečné, struktura řešení tématu a textu práce je neujasněná. S ohledem na rozpracovanost některých částí práce i zájem autora o řešení tématu se nabízí řešení dát možnost řádnému uchopení tématu a dopracování práce. Následně pak po dopracování a náležité úpravě práci předložit k obhajobě.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce jako celek nesplňuje plně požadavky na zpracování bakalářské práce. Zpracování je spíše jen částečné, struktura řešení tématu a textu práce není plně ujasněná. S ohledem na rozpracovanost některých částí práce i zájem autora o řešení tématu doporučuji dopracování práce. Zachovat stávající zadání práce (s přihlédnutím k době jeho platnosti). Dopracovat strukturu práce. Výrazně doplnit odbornou literaturu a využít poznatků pro konstrukci nového, požadovaného pojetí vybraného tematického celku školního vzdělávacího programu. Po řádném dopracování práci předložit k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 8.2.2018

Podpis: