

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Markéta Zadražilová
Oponent práce: Ing. Jan Malý
Název práce: Návrh front-endu webové crowdfundingové platformy CityFunder
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 1. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Studentka připravila funkční prototyp na základě vhodně navrženého průzkumu. Prokázala jak schopnosti orientovat se v IT implementaci, tak schopnosti marketingové (UX návrh, průzkum trhu, uživatelské testování, rozhovory). Prototyp navíc může být po dopracování back-endu použit jako MVP a být spuštěn do pilotního provozu. CityFunder je návrh reálného produktu, který má šanci uspět na trhu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: React.js se podle mého názoru příliš nehodí pro SEO stránky. To by mohlo být v tomto typu aplikace podstatné.. Vzhled front-endu se příliš od základního Bootstrapu moc nelišil. Stránky, které nebyly předmětem testů, nebyly zpracovány.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce splňuje požadavky. Rozsah teoretické části, praktické části i příloh je vyvážený.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Věcná a logická úroveň práce je velmi dobrá. Vyskytují se v ní pouze nepodstatné formální nepřesnosti, které nikterak neovlivňují výsledek.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	
Komentář: Z pohledu formální úrovně práce jsem neodhalil žádné vážnější nedostatky. Typograficky je práce zdařilá. Obsahovala jen několik překlepů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autorka využila řadu především zahraniční literatury od renomovaných autorů a uznávaných organizací

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupem práce je prototyp, který je možné dále představit městům. Průzkum byl pro zahájení vývoje prototypu dostatečný. Back-end část je předmětem jiné DP.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Dotaný front-end obsahuje omezené množství funkcí. Pro user testy nebo představení investorovi však postačí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- 1) Do by takový portál spravoval? Jako radní bych se mohl obávat, že další systém už naše IT nezvládne.
- 2) Do by podle vás měl spravovat peníze na účtech jednotlivých projektů?
- 3) Myslíte si, že je REACT vhodný pro obsahovou aplikaci?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Studentka prokázala, že se umí dobře orientovat v marketingové i technologické úrovni návrhu front-endu crowdfundingové platformy. Podklady z průzkumu, který provedla, mohou naprosto bez obav sloužit i při návrhu produkční aplikace. Připravený prototyp navíc může díky zvolené (production ready) technologii ušetřit čas pro první implementaci, což by bylo vhodné například v startupovém prostředí. Těto výhody/chyby si byla nakonec autorka v textu vědoma a příště by volila cestu více iterací.

Podpis oponenta práce: