

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční centrum Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Jakub BRÁDLER
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129 – katedra architektury.
Oponent práce:	Ing. Arch. Petr Dvořák
Pracoviště opONENTA práce:	Arpos – studie, projekty, konzultace

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná diplomová práce splňuje zadání v základních bodech. Výhrady jsou dány ne vždy dostatečným rozsahem dokumentace řešeného objektu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Výchozím podkladem diplomové práce byl předdiplomový projekt řešící celé předpolí závodu Škoda Auto. Návrh odlehčení celkové komunikační sítě města podzemní komunikací umožnilo navrhnout nadzemní komunikaci podél hranice závodu pro samotnou obsluhu závodu a jeho předpolí. Navržený objekt polyfunkčního centra tuto komunikaci překračuje a umožňuje tak přístup do objektu jak ze strany předpolí, tak ze závodu samotného. Propojení těchto stran je zabezpečeno propojením dispozic nad procházející komunikací. Forma řešení sesazením dvou obloukových hmot propojených krčkem nad komunikací je jasně přehledná a potvrzuje exkluzivně symboliku a výrazové propojení předpolí a závodu. Urbanistické a hmotové řešení polyfunkčního centra je plně vyhovující jak po stránce analýzy konceptu, tak i výsledné formy a lze je hodnotit jako výborné.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení je zpracováno s důrazem na propojení západní a východní části objektu s komunikací v úrovni 2. nadzemního podlaží (2.NP). Z této komunikace jsou sjezdy do 1. NP a do tří podzemních podlaží (parking, zásobování). Provozně toto řešení navozuje poněkud problematické a složité řešení vstupů do obou bloků v úrovni 1. a 2. NP budovy jak ze stran komunikace, tak i ze stran předpolí a závodu samotného. Dále není jednoznačně řešena kontrola zaměstnanců z podzemních parkovišť při cestě do horních podlaží aniž by prošli kontrolou u recepce. Vrátnice automobilů mimo objekt nemůže být zcela dostatečná a bezpečná. V 9.NP by bylo vhodnější schodiště i výstup z výtahu zaústit přímo do předsíně před kanceláří ředitele. V dokumentaci provozních dispozic nejsou dostatečně patrné soubory technického vybavení a další technické infrastruktury. Prostorové vazby odpovídají účelu i dispozicím objektu. Přípomínkou může být nevyužití směle navržených obloukových hmot v prostorovém řešení interiéru budovy. Možnost haly s ochozy přes několik podlaží s vyzněním příznání obloukové prosklené fasády navržené v křivce zlatého řezu zůstala tak nevyužita. Celkově je provozní a prostorové řešení dokumentováno vizualizacemi, pohledy, řezy a interiérem. Provozní řešení a kvalitu prostorových vazeb lze hodnotit vzhledem k připomínkám jako dobré.	

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Objekt polyfunkčního centra je navržen jak železobetonová konstrukce s lehkým obvodovým pláštěm. Technické řešení je dokumentováno stavebním půdorysem a neúplným řezem a detaily opláštění. Dále je návrh dokumentován technickou zprávou, statickou částí a částí TZB. Dokumentace technického řešení není ve všech částech zpracována v potřebném detailu (schází např. popisy detailů, konstrukcí, i zprávy jsou příliš stručné a nestrukturovány v duchu stavební dokumentace).

Kvalitu technického řešení lze hodnotit jako dobrou.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Zpracování závěrečné práce v úplnosti, srozumitelnosti i grafické kvalitě není místy plně dotažené na potřebnou úroveň, a proto lze práci hodnotit jako dobrou

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomant vyřešil textové a výkresové části projektu odpovídající v základu požadavkům na diplomovou práci.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlíte způsob ochrany navrženého objektu před nadměrným slunečním zářením.
- 2) Jakými opatřeními lze navrženou budovu chránit před hlukem a exhalacemi z procházející automobilové komunikace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26/01/2018

Podpis: