

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a hodnocení systému sdílení kol
Jméno autora:	Tomáš Mičian
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Ondřej Smíšek
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta dopravní, pracoviště Děčín

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ekonomické zhodnocení projektu je poměrně povrchné a ne zcela správné. Autor nevedl, jak k uvedeným částkám dospěl – jak k nákladům, tak k výnosům.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Občas chybné drobnosti, str. 27 – ... působí tři firmy – ovšem uvedeny jsou firmy čtyři. Str. 23 uvedeny typy systémů sdílených kol v rámci kapitoly o firmě Rekola, mělo být uvedeno v dřívějších kapitolách	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace jsou chybně očíslovány.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce studenta Tomáše Mičiana je mi poměrně blízká, ať už aktuálností tématu nebo tím, že působím v dané oblasti osobně. Práce velmi dobře seznamuje čtenáře s tématem bikesharing a moc pěkně popisuje aktuální stav ve světě i u nás.

V textu jsem ovšem narazil na několik nepřesností v popisu kol jednotlivých systémů. Z těchto nepřesností je patrné, že student ne zcela rozumí technické stránce jízdních kol, či příliš využíval propagační materiály jednotlivých systémů a nepoužil jiné, objektivnější, zdroje. Jde mi například o srovnání jednotlivých kol (v textu), resp. jejich technické vlastnosti (řazení, počet převodů,...). Student mohl podobně jako v tabulce č. 1 toto srovnání lépe a přehledně zobrazit.

Větší výhradu mám pak obrázku č. 3, autor uvádí jeho zdroj jako číslo 21, ovšem v uvedeném zdroji není o zobrazované problematice ani zmínka.

Ekonomické zhodnocení projektu je opravdu jen velmi ilustrativní. Není uvedeno jak student k číslům došel a s některými čísly by se dalo s úspěchem pochybovat: roční nájemné skladu 5tis Kč, cena mobilní aplikace; není jasné, co znamená pronájem map a další nesrovnalosti.

Závěr práce je velice stručný a lehce postrádá odpověď na to, zda vůbec bikesharing v Příbrami má smysl či ne.

Doplňující dotazy:

Specifikujte lépe ekonomické zhodnocení projektu, vysvětlete jednotlivé položky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.1.2018

Podpis: