

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace business procesů virtuální infrastruktury firmy Gemalto s.r.o.
Jméno autora:	Ondřej Sedláček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	MÚVS ČVUT - oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	doc. Ing. Martin Zralý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT - oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem DP byla analýza business procesů spojených s provozem a správou virtuální infrastruktury a jejich optimalizace. To předpokládalo vytvořit automatizační rámec, nutný pro optimalizaci. Dílčím cílem bylo ekonomické posouzení používaných serverů a návrh vhodné investiční varianty.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání DP lze považovat za splněné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
K zvolenému postupu analýzy a návrhu nových procesů nemám podstatnou připomínku, ale jistě mohl být popsán stručněji, pregnantněji.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Návrhy úprav procesů působí v popisu racionálně a mohou vést ke zkrácení neproduktivních časů a snížení chybovosti. Skutečnost ovšem může prokázat až praktická aplikace, která je ovšem evidentně za horizontem této DP. K vyhodnocení investičního projektu mám určité výhrady-viz celkové hodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce lze DP hodnotit jako dobře zpracovanou, text je psát srozumitelně, dobře se čte. Struktura DP je přehledná. Důslednější závěrečná redakce by práci prospěla, jsou tam drobné chyby a anakoluty.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Využití prameny pokládám za relevantní, drobnou připomínku lze mít ke způsobu zápisu citací, která nerespektuje aktuální doporučený způsob, ale je použitelný, byť vyžaduje průběžné vyhledávání v seznamu pramenů.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

DP zpracovávala náročnou, specifickou oblast IT. Z popisu výsledků uvedených v DP plyne, že diplomant zpracoval rozsáhlou oblast a připravil použitelné řešení. I po podrobném pročtení DP mi zůstává silná pochybnost, zdali se skutečně jedná o optimalizaci, neboť není uvedena žádná kritériální funkce, která by vymezovala optimalizační podmínku, ani nejsou uvedeny omezující podmínky pro hledání optima.

Z popisu spíše vyplývá, že diplomant navrhl řešení, které bude racionálnější (nikoliv optimální), více automatizované, odstraňující spoustu ruční primitivní práce, která navíc vede k častým chybám a dovolí administrátorovi se více soustředit na rozhodování než na manuální vyplňování údajů.

Pro hodnocení investičního projektu bych považoval u absolventa MÚVS za samozřejmé využití též metody EVA v diskontované verzi, případně metody DCF. Také k rozboru vstupních hodnot pro propočty NPV by mohla být vedena kritická diskuse (např. spotřeba el. energie pro provoz serverů a jejich chlazení je zásadní položka).

Přesto považuji DP za přínosnou a hodnotnou a proto ji také hodnotím vysoko.

Otázky oponenta:

Autor uvádí: "*Samotná konkrétní implementace nebude v práci více rozebírána, jelikož se jedná o velmi technickou problematiku, která je ekonomickému pohledu na podnikové procesy velmi vzdálená a jedná se pouze o nástroj, který bude k optimalizaci použit.*"

Názor oponenta: Způsob implementace je sice technická záležitost, ale rozhoduje o úspěch/neúspěchu navrženého řešení a navíc jako každá podniková činnost je samozřejmě spojená s náklady, takže je velmi těsně spjata s ekonomickým vyhodnocením/pohledem.

Otázka 1: Které hlavní náklady jsou spojeny s implementací a v jaké přibližné výši (stačí odborný odhad výše)?

Otázka 2: Které faktory rozhodnou o úspěchy/neúspěchu implementace? Která jsou hlavní rizika spojená s implementací?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 25.1.2018

Podpis: Martin Zralý