

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hrad Andělská Hora (Karlovy Vary) - měřická dokumentace Druhé brány
Jméno autora:	Kristýna Ledecká
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K155 - Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Jindřich Hodač, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K155 - Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je aplikačního typu. Námět práce vznikl jako další krok spolupráce laboratoře fotogrammetrie katedry geomatiky s terénními pracovníky památkové péče. Hlavním úskalím, s nímž se musela studentka vypořádat, byla různorodost použitých metod, resp. hledání vhodných postupů pro vytvoření požadovaných výstupů z dat pozemního laserového skenování.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly ...</i>	
Cílem projektu bylo vytvořit dílčí stavební dokumentaci Druhé brány Hradu Andělská Hora. Na počátku byl v diskusi se zadavatelem jasně vymezen typ a parametry výstupů, nikoliv ovšem „zcela exaktní technologie“ jak je vytvořit. S ohledem na terénní a organizační podmínky byla zvolena jako hlavní dokumentační metoda technologie pozemního laserového skenování. Zpracování dat probíhalo z části standardními postupy a z části metodou hledání. Měřická dokumentace vznikla v požadovaném rozsahu a ve vysoké kvalitě. Je třeba zmínit, že s většinou postupů a software se studentka setkala při zpracování projektu poprvé! Požadavky zadání splnila bakalantka bezesbytku. Rád bych zdůraznil, že v začátku práce se na zpracování podíleli studenti dva, nicméně po odstoupení jednoho zvládla studentka vytvořit dokumentaci v původním rozsahu sama, byť v delším čase.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně ...</i>	
Kristýna přistupovala ke zpracování projektu svědomitě, aktivně a pracovala zcela samostatně. Průběžně konzultovala jednotlivé etapy zpracování s vedoucím a konzultanty. S problémy, které se v průběhu objevovaly, si dokázala dobře poradit. Oceňuji zejména schopnost rychle se zorientovat a najít odpovídající technická řešení např. u tvorby výkresů hypsometrie. Věřím, že nabitě zkušenosti zúročí a ještě rozvine v rámci dalšího studia!	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití ...</i>	
Bakalářská práce se prakticky zabývá měřickou dokumentací konkrétního historického objektu. Ačkoliv je tato problematika poměrně rozsáhlá a náročná, studentka zde projevila svoje nadání „rychle se vpravit do ..“. K vytvoření kvalitních výstupů využila dříve ověřené a v určitém smyslu i našla nové přístupy týkající se zpracování dat pozemního laserového skenování. Z praktického pohledu budou její výsledky dobře využitelné pro další stavebněhistorické bádání o objektu i jako dobrý základ pro další dokumentační práce podobného typu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text práce je dobře strukturovaný a přehledný. Užívání odborných termínů odpovídá zvyklostem a je v souladu s bakalářskou úrovní studia. Na několika místech jsou v textu ne zcela přesná vyjádření (např. *str. 32* - kde se mluví o svislém řezu a uvádí ořez pro půdorys atd.). Překlepy se sice také vyskytují, ale v poměrně malé míře. Kapitola 4.2.2 na *str. 24* je dále ještě členěna na číslované podkapitoly. Ty však už nejsou v „Obsahu“ (*str. 7*) uvedeny. Tyto podkapitoly mohly zůstat pouze ve formě nadepsaných odstavců.

Určitým „nedostatkem“ textu je malá velikost a hlavně horší čitelnost přiložených obrázků, viz např. obr. 8 na *str. 21* a i na více dalších místech. Tato výtka se týká jak tištěné, tak i digitální verze textu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce.

Rozsah využitých zdrojů je na bakalářskou úroveň studia bohatý. Dokladuje pozornost, jakou autorka práci věnovala. Způsob citování zdrojů je v souladu se zažitými zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k ...

K práci a jejím výsledkům mám následující připomínky:

- **formální – přílohy 1+2** (*str. 50*) .. tyto přílohy jsou prezentovány pouze v tištěné podobě. Velikost značek a i popisů je malá a dělá tyto důležité přílohy hůře čitelné a méně využitelné.
- **formální – obsah DVD** .. přílohy 1-8 (pouze tištěné) by spolu s textem BP měly být nedílnou součástí DVD jako samostatné soubory. U příloh 1+2 pak nejlépe v podobě zdrojových výkresů.
- **obsahová – přesnost** .. v závěru textu se studentka věnuje také otázkám přesnosti. Odkazuje se při tom také na protokoly, které jsou pouze v digitální podobě na DVD. Vhodnější by bylo tyto protokoly, případně jejich klíčové části mít také v podobě tištěné.
- **obsahová – přesnost** .. v této části textu se studentka většinou omezuje pouze na slovní konstatování výsledků (faktů) aniž by se pokusila o jejich podrobnější komentář. Prosím aby se studentka vyjádřila k uváděným rozdílům 5 cm na 2x určených identických bodech a aby uvedla nějaké příklady dokumentující zvolenou úroveň generalizace kresby linií při tvorbě výkresů (půdorysu a řezů).
- **obsahová – výkresy půdorysy** .. ve výkresech typu půdorys je vrstva znázorňující klenby prezentována nestandardním symbolem (plná tenká čára). V pracovních verzích výkresů byl přítom symbol v pořádku.
- **obsahová – výkresy hypsometrie + ortofoto** .. v těchto výkresech byl rastrový podklad uveden do měřítka a posunut do reálné nadmořské výšky. Při tomto posunu nejspíše došlo k nedopatření. Tento typ výstupů výškově neodpovídá výkresu řez. Prosím studentku, aby se k možným zdrojům této chyby vyjádřila. Popis provádění posunu v textu není zcela jasný.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce studentky Kristýny Ledecké je velmi kvalitní a splňuje všechny požadavky kladené na obsah a formu bakalářské práce. Výše uvedené komentáře neměly na celkový dojem z práce a na mé hodnocení jejích výsledků výrazný vliv. Tuto bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.