

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Systém benefitů zaměstnanců</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michaela Mrázková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Štěpánka Frýbová Uličná, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení manažerských studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zajímavá tím, že přináší pohled na systém benefitů ve velké nadnárodní společnosti a dala si za cíl zefektivnění tohoto systému.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání s těmito výhradami: závěry práce nejsou dostatečně relevantní (jsou opřené o převážně úsudek studentky než tvrdá data). Teoretická část vymezuje řízení lidských zdrojů a odměňování, přičemž benefity mají významný vliv na motivaci pracovníků, o které se práce nezmiňuje.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka měla od počátku jasnou představu o oblasti, které se chce věnovat. Podařilo se jí navázat kontakt s klíčovým pracovníkem z HR, s vedoucí práce konzultovala především strukturu dotazníku. Teoretická, praktická část a závěry práce konzultovány nebyly.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je napsána primárně na základě dvou zdrojů, závěry praktické části nejsou opřeny o relevantní data.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně nenasazují, není zřejmé, proč byl učiněn výčet některých oblastí, nejsou uvedeny závěry a shrnutí jednotlivých kapitol a uvedení do další části textu. Jako problematické vnímám také u diplomové práce psaní v první osobě množného čísla, protože zde by mělo být zřejmé, že se jedná o práci dané studentky. Není jasné, kdo navrhoval závěry práce, když studentka uvádí: „V závěrečné části jsme navrhli možnosti pro zlepšení a doporučení k současnému systému zaměstnaneckých benefitů ve firmě.“ apod.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Většina citací je správně odlišena od vlastních výsledků a úvah studentky.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Rozhovor s HR specialístkou je dobrým informačním zdrojem, který mohl být využit pro praktickou část. Nebylo však nutné jej v celém rozsahu uvádět. Autorka udělala překotný závěr na základě dotazníkového šetření u 15ti respondentů: „Čtyři případy, kdy zaměstnanec nenapadá benefit, který by mohl TMCZ ještě poskytovat, svědčí o tom, že systém poskytovaných benefitů je v současnosti nastaven vhodně.“ Pro tento závěr nejsou relevantní podklady. Další náměty respondentů studentka opět zkratkovitě vyhodnocuje jako drobnosti. Studentka navrhuje nastavit benefity dle doby působení ve společnosti a zároveň dodává, že by bylo třeba na kontrolu přijmout další dva pracovníky. **Na základě čeho došla autorka k tomu, že by to znamenalo přijetí dalších pracovníků? Jak by se dalo skutečně zjistit, zda benefity mají stimulační vliv na výkony zaměstnanců?**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.2.2018

Podpis: ing. Štěpánka Frýbová Uličná, Ph.D.