

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vzdělávání zaměstnanců
Jméno autora:	Adéla Suchomelová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Klára Šimonová
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS/oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je pro absolventa oboru Personální management v průmyslových podnicích náročné průměrně, téma by měl zvládnout bez obtíží.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Návrhová část práce nekoresponduje s výsledky dotazníkového šetření. Autorka předkládá popis stávajícího stavu dle rozhovoru s personalistkou a výsledky dotazníkového šetření mezi zaměstnanci, ale chybí analýza vzdělávacího systému.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Rozhovor s personalistkou a dotazníkové šetření by měly být doplňujícím postupem v kombinaci s rozбором stávajícího stavu dle analýzy dokumentů apod. Není uvedeno, zda zvolený vzorek respondentů byl náhodný, či zda reprezentuje strukturu zaměstnanců. Zvolené metody by mohly být adekvátní k výzkumným předpokladům, avšak výzkumné předpoklady nevedou k cíli práce. Postup řešení se tedy nejeví jako zcela bezproblémový.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce není po stránce odborné přesvědčivá. Řazení informací v teoretické části je zmatečné; není jasné, jak výzkumné předpoklady (viz str. 32) souvisejí s cílem práce; závěry práce na str. 56 nejsou v souladu se zjištěními vzeššími z dotazníkového šetření (např. str. 46).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Teoretická část není v pořádku. Definice nejsou kurzívou (např. str. 7), informace jsou řazeny bez logického smyslu a návaznosti, informace se překrývají (např. str. 7 a 8 jsou prakticky totožné), grafická úprava není jednotná. V textu jsou časté překlepy i gramatické chyby. Rozsahem práce formální předpoklad splňuje, ale pouze proto, že autorka uvádí tutéž informaci několikrát (např. výše zmíněné strany 7 a 8; v praktické části je to tabulka následovaná výšečovým grafem a pro jistotu ještě slovním vyjádřením týchž údajů).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Zdroje byly vybrány správně a při jejich využívání se autorka nesnažila původ informací tajit. Odkazování na zdroje ovšem není vždy důsledně formálně správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Není jasný smysl využití tabulek na str. 30 a 31 (jsou údaje v Kč nebo v tisících Kč?).

Autorka vyvozuje značně diskutabilní závěry – např. na str. 36 tvrdí, že průměrná účast na 2,2 školení na jednoho pracovníka svědčí o dobré organizaci vzdělávacích akcí v organizaci. Vzhledem k tomu, že otázka necílila ani na organizaci, ani na časový údaj (za poslední rok? za dobu zaměstnání v organizaci celkem?), je toto tvrzení velmi odvážné.

Dále na str. 47 autorka uvádí, že si firemní časopis prohlédla až poté, co z dotazníkového šetření zjistila, že v něm informace o vzdělávacích akcích nejsou. To vskutku nesvědčí o kvalitě odvedené práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce není sestavena pečlivě a téma i organizace by si zasloužily, aby autorka s údaji pracovala svědomitěji.

- 1) V návrhové části (str. 56) uvádíte, že: „82 % respondentů mělo po absolvování různých kurzů a školení pocit, že je to ztráta času“, ačkoli na str. 46 je to dle tabulky jen 17,4 % respondentů. Můžete, prosím, tento rozpor vysvětlit? Jedná-li se o chybu, platí potom i Vaše další návrhy?
- 2) Z Vašeho výzkumu vyplynulo, že zaměstnanci se vzdělávacích akcí účastnit chtějí, informace o vzdělávacích akcích se dozívají od vedoucích, ale necítí se jimi být motivováni k účasti. Vy přesto s touto informací dále nijak nepracujete. Naopak navrhuje odměny po ukončení akce. Proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.2.2018

Podpis: