

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Public relations ve společnosti EUROVIA CS, a. s.
<b>Jméno autora:</b>	Rosová Michaela
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Kohoutová Erika
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	EUROVIA Services, s. r. o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěry SWOT analýzy se jeví jako spekulativní, v závěru práce chybí silné doporučení.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Mediální analýza a SWOT analýza se jeví jako vhodné postupy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce působí spíše popisným dojmem, autorka pracuje především s volně dostupnými zdroji informací.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytují drobné gramatické nedostatky. Autorka se ztrácí v dlouhých souvětích. Popisky grafů nepůsobí profesionálně.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje autorka vybrala vhodné, veškeré citace se jeví v pořádku, citace ze zahraniční literatury by mohly být obsírnější. Očekávala bych silnější odkaz na Komunikační manuál Skupiny EUROVIA CS.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
V práci se vyskytuje nepřiměřená kritika třetí strany.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

V práci by se mělo objevit více doporučení a větší přínos autorky, který by následně společnost EUROVIA CS mohla zvážit a případně implementovat.

Otázka:

- V teoretické práci se autorka zmiňuje i o reklamě, jakou souvislost to má s cílem/výsledkem práce?
- Čím je dáno, že tisk má srovnatelný záběr jako televize a jeho čtivost se nesnižuje při vyšším využívání internetu? Graf čtenosti je z roku 2016, jsou v roce 2017 nějaké změny?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.2.2018

Podpis:



**EUROVIA**  
VINCIT  
EUROVIA Services, s.r.o.  
Národní 138/10  
110 00 Praha 1

32