

## Oponentní posudek

Dana Skořepová / Bytový dům v Brně / atelier Stempel a Beneš

oponent: Ing. arch. Radovan Vacík

Bakalářský projekt **Dany Skořepové** staví bytový dům s obchody a kavárnou na roh nově vzniklé zástavby městského bloku v brněnské čtvrti Trnitá. Ateliérová práce na společném zadání přináší komplexnější pohled na problematiku nového městského bloku a podporuje spolupráci s ostatními studenty.

Oceňuji ateliérový přístup a odvalu studentky zvolit si poměrně rozsáhlý projekt pro bakalářskou práci. Otázkou je, jestli právě projekční rozsáhlost neodpoutává pozornost od podstatných prvků návrhu.

### **Architektonické a dispoziční řešení:**

Navržená budova působí kultivovaně a jednoznačně. Hlavním tématem je složitější rytmus okenních otvorů a částečné podloubí. Dům má řád a určitou čistotu provedení. Co mě však trochu udivuje, je různorodost rozměrů okenních otvorů. Napočítal jsem až 9 různých šíří. Rád bych se zeptal, co k tomu autorku vedlo? Je zde nějaký koncept, záměr, nebo to byla náhoda? Zvláštním prvkem je zvolená výška obchodního podlaží. Mám pocit, že by si podloubí zasloužilo lepší proporci oproti zbylým patřům. Dům by vypadal možná elegantněji.

Dispoziční řešení domu splňuje adekvátně svůj účel. Osobně bych volil větší pestrost velikostí bytů. Dispozice jednotlivých bytů je funkční a přehledná. Je zde patrný dobrý vliv vedoucího bakalářské práce.

### **Stavební řešení:**

Přestože dokumentace obsahuje drobné formální nedostatky (například: občas chybějící popisy), je její zpracování přehledné a podrobné. Konstruktivní řešení je standardní. Avšak zvolený velký rozpon má své úskalí. V jednom z bytů se dokonce objevil sloup uprostřed dispozice, což by znemožnilo původně zamýšlené zařízení bytu nábytkem. Doporučoval bych příště již v začátcích návrhu více uvažovat nad budoucí nosnou konstrukcí

Vzhledem k velkému počtu otvorů je výrazným prvkem jejich zábradlí. Co vedlo autorku ke změně materiálu z původní studie, a to skleněného za ocelové, dělené? Škoda, že úvodní vizualizace práce tento výrazný prvek nezohledňuje.

Co bych vytknul, je zvolená nášlapná vrstva nad podlahovým vytápěním. Při tloušťce vlysů 24 mm by vytápění nefungovalo příliš dobře.

### **Grafické zpracování:**

Prezentace návrhu je srozumitelná a působí uceleně. Výkresy jsou zpracovány poměrně pečlivě. Je škoda, že autorka nevěnovala více pozornosti prezentaci. Věřím, že by lepší zpracování vizualizací navrženému domu pomohlo.

Bakalářská práce **Dany Skořepové** svědčí o velkém nasazení, pečlivosti a jejím zájmu. Práce dokládá široké prověření potřebných znalostí studentky třetího ročníků.

Navrhuji hodnocení této práce známkou C.

V Praze 5.6.2017

Ing. arch. Radovan Vacík

