

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Autor projektu: Vojtěch Rudolfer
Atelier: Atelier Ondřeje Císlera a Miroslava Pazdery - FA ČVUT
Stavba: Holešovické předmostí
Oponent: Ing. Ondřej Hofmeister

Popis objektu: Předmostí mostu mezi Holešovickými a Karlínem

Pár poznámek k návrhu:

Student si vybral atypické zadání. Vyšel ze svého návrhu přemostění Vltavy v Holešovickách a vybral si část mostu která dělá most vyjimečný a to jeho městotvorné předmostí. Tato část mostní konstrukce je navržena tak, že vytváří městský parter s obchody.

Urbanismus nebudu komentovat, dokumentace se touto otázkou příliš nezabývá. Na snadě jsou otázky typu proč je mezi nábřežím a novým náměstím dům...když náměstí otevřené k řece je pro Prahu tak typické.... Je spojení domu a mostu synergické? Rád bych na toto téma slyšel argumenty...

Architektura této části mostu je odvozená od celkového návrhu mostu a přebírá abstrahovanou formu kubistického tvarování. Abstrahovanou až na dřevě. Dokonce se nebojí jít do prefabrikace, která je stále ještě v těchto zemích spojená s laciností a masovou výstavbou. Zajímalo by mě proč?

Organizace prostorů přízemní hmoty je primitivní, téměř rigidní. Jediné co mě na půdorysech vadí jsou příliš malá výlohy, zřejmě záměrně a poměrně nelogicky umístěné zázemí, které trochu kazí technickou krásu konstrukce. Také bych se zamyslel na flexibilitou vnitřního uspořádání – ale to je asi záměrně limitované, aby budoucí prodejci byli spíše drobní živnostníci, než nadnárodní řetězec. Ještě přemýšlím na spojení dům a most a nenacházím nic v čem by si tyto dva sousedé mohli pomoci. Jsou vedle sebe a nijak na sebe nereagují. Možná nevyužitá příležitost.

Po **grafické stránce** je dokumentace připravená velmi pěkně. Na každém obrázku jsou lidé, pozorovatel je stále ve správném měřítku. Architekt neztrácí z ohledu člověka, pro kterého vše vymýšlí.

Obecně k dokumentaci pro stavební povolení:

Obecná poznámka se týká obsahu dokumentace. Na ten existuje poměrně přesná vyhláška, kterou je třeba sledovat. Ve některých výkresech, například v situaci, řada informací chybí. Zřejmě to není chyba studenta, ale spíše nepřesného zadání. Problém vidím v tom, že to co studenti odevzdávají je jakýsi hybrid. Fúze dokumentací od studie až po prováděcí projekt. Zajímavé je také to, že při čtení dokumentace se člověk nemůže zbavit dojmu, že student popisuje něco čemu až zas tak nerozumí. Pochopitelně stavění je velmi komplexní činnost a zákonitě nemůže obsáhnout veškeré problémy. Je ale nucen se tvářit, že tomu tak není. Je to nekonfortní a uvítal bych nějakou změnu. Nenutit studenty popisovat bezpečnost práce či způsoby sváření....zajištění stavební jámy atd...

Ve **výkresech** mi chybí zobrazená vazba na sypanou část konstrukce a také na sousedící dům. Existuje zde nějaká vazba časová? Bude první most, nebo dům. Toto je nutné mít vymyšlené, protože to má minimálně vazbu na způsob založení.

Obecně jsou výkresy zpracované správně. V pohledech chybí popis materiálů. Neporozuměl jsem touze do masivní konstrukce ze železobetonu a cihel vestavět příčky z SDK. Není jiná alternativa? Nebo je to ta vytoužená flexibilita? SDK lze snadno přestavět?

V některých výkresech se v základech objevuje mikropilota. Proč, když základové podmínky jsou jednoduché.

Skladby konstrukcí jsou s připomínkami. Otázku mám k S01, proč jsou dvě betonové desky na sobě. Je jedna jen podkladní a druhá základová? Nelze je sloučit do jedné? Podlaha nemá zvláštní zatížení, takže by snad postačil podkladní beton. S02 kde je tato skladba umístěna a proč je zde zmiňován terén a zároveň mostovka? S05-06 se mi zdají poměrně tenké – uvažte, že chodník bude s jistotou pojížděn dopravní obsluhou a případně i hasiči – jedná se o náměstí.

Detaily jsou připraveny jak po architektonické tak technické stránce správně. Připomínky mám jen k drobnostem typu tmelení spár.

Tabulka oken je jen částečně informativní, v praxi by byla vyšperkována lepším popisem a výkresy jednotlivých sestav oken ve větším detailu. V popisu výrobků zámečnických chybí podrobnější rozkreslení. Je to v souladu se zadáním? Nevím, ale v praxi by tyto výkresy stačily na hrubé nacenění, ale ne pro vlastní výrobu.

Konstrukční řešení je logické, sestavy jsou vymyšlené tak, aby byly snadno vyrobitelné. Uvítal bych lepší popis důvodů proč prefabrikace a proč křížové sloupy jsou skládané ze dvou plošných prvků, ale již krajní sloup je prostorový a stejně tak rohový. Výpočty neumím posoudit, ale výztuže vypadají logické a správné, pokud si dobře pamatuji z výkresů našich statiků.

TZB

K vytápění mám dotaz na zdroj tepla. Podlahové vytápění by bylo nejspíš více rozděleno na dilatační celky. Přirozené větrání pouze malými nadsvětílky jsi nejsem jistý jestli bude dostatečné.

Požární řešení je logické a nemám k němu připomínek.

Interier

Návrh je trochu schematický. Z vizualizací má pozorovatel dojem, že obchod je prázdný což z výkresu půdorysu tak nevypadá. Odhaluje s zde jak vestavba zázemí celému prostoru škodí. Možná mělo být zázemí umístěno jinak a jinde....Chybí zcela detailní rozpracování atypických prvků – stejná poznámka jako u tabulek výrobků stavební části.

Závěr

Student si vybral atypickou typologii. Zabýval se prefabrikací, která je dnes popelkou. Odvážné rozhodnutí. Výsledná stavba je ve své kategorii krasavící, jen příliš nerozumím proč je tak uzavřená. Řešení vnitřního uspořádání a interieru už zdá se autora příliš nebavilo....trochu škoda.

Hodnotím známkou C.

Gratuluji

Ondřej Hofmeister

