

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Letní semestr 2016/2017

Název bakalářské práce: Bytový dům, Praha 5 – Košíře
Autor, student: Barbora Langmajerová
Vedoucí práce: Ing.arch. Jan Sedlák

Zadání a celkový kontext

Zadáním byla dostavba bloku na bývalé pražské periferii jednotlivými objekty. Blok je vymezen ulicemi Vrchlického a Hlaváčkovou v Praze 5 – Košířích. Očekávaným výstupem mělo být dotvoření obytného souboru navrhovanou bytovou zástavbou. Zadání bylo formulováno pro více studentů s úlohami na dostavbu prázdných parcel téhož bloku.

Urbanistický kontext tvoří původně uzavřený blok předměstské, převážně dvoupodlažní, zástavby starých Košíř, který byl však postupně obklopen velmi různorodou, místy až chaotickou, zástavbou rozšiřující se „Velké Prahy“. Blok je aktuálně dotčen demolicemi místy nepřiměřeně vysokou dostavbou, je neuzavřený a působí periferním dojmem v tom špatném slova smyslu. Ulice Vrchlického spolu s ulicí Plzeňskou jsou v současnosti extrémně zatížené automobilovým provozem, na protější straně Vrchlického ulice, téměř přímo naproti zadané stavební proluce je navíc čerpací stanice pohonných hmot...

Urbanistické řešení

Urbanistické řešení v případě zástavby proluky je v zásadě jednoduchou úlohou s daným pozemkem i stavebními čarami respektujícími linii současné zástavby obou ulic. Koncepce zástavby daného pozemku dvěma hmotami domů a převážně zeleným dvorkem (zahrádkou) uprostřed je zcela logická a odpovídající svému okolí. Stejně tak měřítko třípodlažní hmoty domu směrem do Hlaváčkovy ulice. Zákres do fotografie – vizualizace z Vrchlického ulice navozuje otázku, zda uliční fronta v této ulici by nemohla obsahovat i objekt vyšší. Celkový panoramatický uliční pohled studie však neobsahuje.

Oponent, aniž by zpochybňoval logickou správnost zadání, postrádá v jinak obsáhlé bakalářské práci alespoň zmínku o vztahu návrhu k Územnímu plánu Hlavního města Prahy a dále výpočet dopravy v klidu, kde je konstatováno pouze, že jde o výpočet dle PSP s výsledkem 8 parkovacích stání na sousedním pozemku. V souladu se zadáním je parkování doloženo v situačním řešení v podrobnosti studie.

Obě doložené situace jsou zpracovány přehledně s dostatečnou podrobností a vypovídací schopností, snad jen měřítko 1:500 u situace širších vztahů mohlo být voleno menší tak, aby zobrazovaný rozsah situace lépe odpovídal jejímu názvu.

Architektonická koncepce domu, soulad architektonické studie a bakalářské práce.

Koncept obytného domu je logický, s prodejnou, společnými a technickými prostory v přízemí a s byty ve vyšších podlažích odpovídá zadání úlohy. Z pohledu energetického připojení a vlastního provozu se prakticky jedná o dva samostatné domy se společným centrálním dvorkem. Některé prostory jsou navrženy pro společné užívání (kolárna, společenská místnost, posilovna), jiné jsou navrženy zdvojeně pro každý dům samostatně, přičemž například dvě hobby dílny (v suterénu a přízemí) a dvě kočárkárny (každá o ploše téměř 14 m²) jsou pro celkem osm bytů poněkud naddimenzované. Ke koncepci lze souhrnně konstatovat, že studentka se celkem správně vyhnula návrhu bytů do přízemí v kontaktu s veřejným chodníkem a provozem v ulicích, ale důsledkem je naddimenzovanost ploch uvedených prostorů a jisté rozpaky, jak využít plochu dvou podlaží pro nebytové funkce.

Celkem je navrženo 8 bytů velikostní kategorie „2+kk“ a „3½+kk“ osvědčeného půdorysného řešení, jimž lze stěžejně co podstatného vytknout. Diskutovat lze o vhodnosti orientace ložnic do

frekventované Vrchlického ulice a s tím související otazník visí nad otázkou dostatečného proslunění obytného pokoje s kuchyňským koutem v jižní části domu, zejména ve druhém podlaží (m.č. 2.04). Drobné poznámky k detailům dispozičního řešení viz dále v části D.1.1.

Ze zadání úlohy není zcela patrné, zda byl celý dům zadán jako bezbariérový – tento požadavek je beze zbytku splněn. Celkové objemové řešení včetně architektonického řešení fasád s uměřenou skladbou okenních výplní považuje oponent za celkem zdařilé. Soulad architektonické studie a bakalářské práce je prakticky úplný.

Architektonicko stavební řešení D.1.1

Textová část

je členěna na BP zcela nadstandardně na PZ, STZ a TZ této části, je podrobná, logicky členěná.

Půdorysy

jsou zpracovány přehledně v požadovaném měřítku 1:100, včetně legend místností a materiálů. Otázkou je, proč je pro 4 byty v každé části domu navrhováno 6 sklepních kójí v suterénech. Jen skutečně drobnou vadou je absence umývatka v samostatném WC ve všech větších bytech „3½+kk“.

Řezy – příčný, podélný

velmi podrobně a přehledně zpracované, s dostatkem výškových údajů.

Pohledy

rovněž velmi podrobně zpracované, s vyznačením otevírání výplní otvorů, s pozicemi klempířských a zámečnických výrobků apod. Chybí popis materiálu obkladu fasády, který je jinak uveden v PZ.

Diskutovat lze ovšem s pojetím otevírání oken vzhledem k jejich údržbě (mytí) a s tím související bezpečnosti. Ve více případech je navržena sestava oken pevné a sklopné a malé otevíravé (pol.č.07). V praxi kvůli údržbě (mytí) je vhodnější navrhnout okno jako kombinované sklopné/otevíravé a tím pádem před toto okno je nutné umístit zábranu (zábradlí, bezpečnostní pevné sklo apod.), což v BP chybí. S případnou námitkou, že z malého otevíravého okna je možné umýt sousední okno o výšce 2170 mm, lze polemizovat.

Detaily

sedm podrobných detailů převážně výplní otvorů měřítek 1:5 a 1:10 v různých pozicích svým detailním zpracováním dosahuje kvality výrobní dokumentace. Oponent oceňuje detail vstupu na venkovní terasu se stejnou úrovní podlah v interiéru i exteriéru – tento detail nezvládají ani současní developeři na svých aktuálních bytových projektech.

Tabulky skladeb střech a podlah, tabulky výplní otvorů, klempířských a zámečnických výrobků

jsou detailně rozkreslené a podrobně popsány. Tabulky sice neobsahují veškeré navržené prvky, ale v souladu se zadáním postihují typické příklady navrhovaných položek.

Stavebně konstrukční řešení D.1.2

je doloženo technickou zprávou a řadou půdorysů. V rámci konstrukčního řešení jsou podesty a mezipodesty akusticky oddělené od přilehlých svislých konstrukcí, v této souvislosti se zdá vložení kročejové izolace do podest a mezipodest jako nadbytečné – nejedná se však o chybu, ale jistý nadstandard. Tento díl se běžné BP svou podrobností – v dobrém slova smyslu – zcela vymyká statický výpočet se schémata na osmi stranách formátu A4.

Požárně bezpečnostní řešení D.1.3

velmi podrobně zpracované, výpočtová část patrně za využití programového vybavení.

Technika prostředí staveb (TZB) D.1.4

zpracováno spíše „tradičně“ v profesích vzduchotechnika, vodovod, kanalizace, vytápění, plynovod, silová elektroinstalace včetně přípojek jednotlivých energií a médií. Postrádám alespoň stručný popis řešení hromosvodu, uzemnění a celého souboru slaboproudých rozvodů (EPS, telefon, internet – wi-fi signál, STA nebo kabelová televize, elektrický zámeček vstupních dveří s dorozumivacím zařízením, popř. s kamerou atp.). Rovněž ve studentském

projektu bych očekával návrh alternativních zdrojů energií, popř. využití dešťových vod z plochých střech pro zálivku nebo splachování.

Jednotlivé profese tento posudek nehodnotí s následujícími dvěma výjimkami:

- Část vytápění postrádá alespoň úvahu o možném návrhu chlazení, zvláště místností s francouzskými okny orientovanými na jih.
- Vzduchotechnika – i prostory sklepů (skladů) v suterénu musí mít alespoň minimální přirozené větrání.

Zásady organizace výstavby D.1.5

Textová i výkresová část by svojí podrobností zřejmě obstály i v praxi. Situační plán staveniště je mimořádně podrobný, ZS zaujímá větší plochu, než je zastavěná plocha nového objektu. Dočasný zábor pro ZS by zahrnul část sousední parcely i chodník v ulici Vrchlického. Je otázkou, jaký názor na rozsah záboru by měl v praxi stavební úřad.

Interiér D.1.6

Návrh interiéru řeší prostor prodejny v přízemí v ulici Vrchlického. Jeho řešení je doloženo formou barevného půdorysu, řezopohledu, tabulek výrobků a svítidel včetně části textové. S ohledem na navrhované vybavení by si tato část BP zasloužovala doložit alespoň tři pohledy na stěny namísto pouhého jednoho řezopohledu. Nicméně celkový architektonický záměr i konkrétní rozmístění mobiliáře jsou z doložených grafických příloh jasně čitelné.

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je zpracován jasně, přehledně, jednotlivé části mají vlastní seznamy příloh, orientace v portfoliu je bezproblémová. Z práce je patrné, že studentka se již setkala s vyhláškami upravujícími obsah projektové dokumentace a zřejmě i s prací na reálné dokumentaci jako takové. Celková úroveň prezentace je pro bakalářskou práci naprosto adekvátní a vyhovující.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracována podrobně, pečlivě, na úrovni absolvovaného studia. Urbanistické i architektonické řešení je kvalitní, respektující kontext nejbližšího i širšího okolí, o čemž mj. svědčí zpracované vizualizace – zákresy do fotografií zpracované ve fázi architektonické studie. O uceleném názoru studentky na navrhovaný objekt jako celek svědčí rovněž převážný soulad mezi studií a bakalářskou prací.

Celkové pozitivní hodnocení není v rozporu s téměř třemi stranami výše uvedených postřehů, které je třeba chápat jako témata pro diskuzi při obhajobě bakalářské práce, než jako chyby – práce žádné fatální chyby neobsahuje, obdobné postřehy je možné uvést u většiny reálných projektů z praxe.

Bakalářskou práci navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

B, 80 – 89 bodů, velmi dobře

V Praze, červen 2017

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333
+420 606 765 722
i-srom@i-srom.com

