

DARIA KULACHEK

## BAKALÁŘSKÁ PRÁCE DOSTAVBA BLOKU V KARLÍNĚ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO PRÁCE PROF. ING. ARCH. LADISLAVA LÁBUSE

### ÚVOD

Zadání vychází z konkrétního záměru a stavebního programu stavby bytového domu v proluce v Thámově ulici a rekonstrukce i dostavby sousedního rohového klasicistního domu. Ve studii zadání BP byl zpracováván návrh zástavby celé proluky včetně dvorního křídla a objemového řešení rekonstrukce a dostavby na sousedním rohovém pozemku. V rámci vlastní BP byla zpracována pouze část celého komplexu – projekt bytového domu s komerčním parterem a kanceláři v 1. patře v části proluky orientované do ulice.

### KONCEPT

Daria Kulachek se rozhodla návrh stavby bytového domu v ATZBP řešit pomocí dvou výrazných prvků – rozčlenění fasády na tři vertikální části a přizdívkou z režného zdiva. Výsledný návrh řešeného bytového domu i koncept objemového řešení nástavby rohového domu ve fázi studie byly výtvarně zdařilé a svědčili o schopnostech studentky vědomě uchopit a zvládnout takto složité zadání po architektonické stránce. V relaci s úrovní dispozic, kde se projevy dosažených schopností jednoznačněji identifikují, bylo zřejmé, že výsledek BP bude hodně závislý na zájmu i úsilí studentky dosáhnout dobrého výsledku. Tento předpoklad se příliš nenaplnil.

### HODNOCENÍ

Návrh stavby, nebyl převeden do technické formy dokumentace příliš přesvědčivě, jak po technické stránce, tak na úrovni architektonického dořešení stavby v úrovni detailů a interiéru. Mimo jiné i díky absenci konzultací, které pro úspěšné dokončení BP byly v tomto případě zvláště důležité.

V BP byly sice udrženy základní parametry návrhu stavby z ATZBP na úrovni fasád a dispozic, ve výsledku však architektonické i technické řešení projektu prokazuje výrazné nedostatky. Nejslabší stránkou BP je řešení, přesněji řečeno neřešení interiéru, kde se dalo naopak očekávat výrazné uplatnění výtvarných ambicí a schopností projevených ve studii. Ve srovnání s jinými BP se zde velmi slabě projevuje zájem o architektonický design patrný právě v návrhu interiéru. Po grafické stránce je úroveň prezentace detailů dostačující, ale po technické stránce obsahují mnoho chyb nebo nejasností.

Jako podnět k diskusi při obhajobě uvedu několik otázek.:

- Suterén - Proč není půdorys suterénu, včetně sklípků důsledně okótovaný?
- Přízemí - Jak se uzavírá průchod do dvora v nočních hodinách?
- Jak se uzavírá vjezd do garáží, v projektu není řešeno uzavření vjezdu či vstupu na rampu?
- Proč je na rampě do garáže označen směr spádování směrem dolů a proč je rampa široká 793 cm.

- Proč je zádveří bytového domu vytápěné a pokud není vytápěné, je dimenze zděné příčky mezi zádveřím a obchody 150mm dostatečná?
- Proč jsou obchodní plochy 1.03 a 1.04 přístupné i přes zádveří nebo 1.05 a 1.06 dokonce i přes domovní schody?
- Proč je zázemí obchodu - místnost 1.06 přístupná přes chodbu u schodiště, proč není spojená přímo s prodejní plochou, když chodba mezi nimi nikam nevede?
- Proč nemá prodejna 1.03 hygienické zázemí?
- Proč se vstupní otvory do obchodů i do domu otvírají směrem ven, přímo do plochy chodníku a jsou tudíž v kolizi s pohybem chodců podél domu?
- 1. patro - Proč jsou schody oddělené plnou stěnou od chodby, která díky tomu nemá přirozené osvětlení?
- Proč jsou v kancelářském patře navrženy provozně nevhodné a zbytečné chodby, navíc definitivně stvrzené provedením z betonu?
- Podlahy - Proč nejsou detaily podlah kresleny ve styku se zdí?
- Interiér - Proč nemá projekt interiéru základní standard dokumentace, jako jsou kóty a popis materiálů, barevnosti atd.? Návrh interiéru nesvědčí o snaze jej opravdu designovat a návrh prezentovat.

Daria Kulachek přistupovala, zejména k druhé fázi bakalářské práce, ne zcela zodpovědně, což se projevilo na kvalitě výsledku v architektonické i v technické rovině, zejména na úrovni interiéru a detailů, kde se ukázal nezáměr kombinovaný s neznalostí nejmarkantněji. Projekt byl vzhledem k zadání programu složitý po stránce provozní, konstrukční i technické. V bakalářské práci byla úspěšně zvládnuta studie a v celkové technické rovině i dořešení návrhu stavby, což neplatí o detailech a zejména o řešení interiéru, kde je úroveň zpracování na hranici naplnění požadavků kladených na obsah BP v této části.

Projekt hodnotím 55 body, v klasifikační stupnici ESTC na úrovni E.

Ladislav Lábus

14. června 2017