

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Radek Meduna
Vedoucí práce: Ing. Radek Richtr
Název práce: 10K SAGE2 Dashboard: Sada widgetů pro velkoplošnou obrazovku
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 29. 1. 2018

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Student měl za úkol vytvořit sadu aplikací - widgetů - pro zařízení SAGE, resp. SAGE2. Vzhledem ke komplexnosti zadání a především atypické platformě se jedná o náročnější zadání.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo splněno, student velmi dobře zanalyzoval SAGE i její potenciál k vytvoření žádoucích aplikací. Navrhnul vzhled a funkci 5 widgetů a tři z nich následně implementoval. Především analýza již existujících widgetů je velmi přínosná.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Práce plně splňuje všechny požadavky na rozsah. Jak teoretická, tak praktická část práce má více než dostatečný rozsah.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 92 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Text práce je informativní, přesto čtivý a přehledný.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 87 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Komentář: Práce je psaná v ideální formě. Text je informativní a přesto se dobře čte. Jednotlivé kapitoly (i samotná práce) jsou vhodně uvozeny, navazují na sebe a jsou přehledně řazeny. Text je plně informativní, přehledný a nebude problém jeho použití pro další práce s obdobnou tematikou.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 79 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student v práci použil 15 zdrojů, především webových článků o SAGE2 a API. Pro účely BP je to zcela dostačující.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Jak vytvořená aplikace, tak výsledná práce je velmi kvalitní a již v současnosti byla její prototypová verze použita k výuce. Krom samotné práce student při vývoji spolupracoval s laboratoří SAGElab detekoval a navrhl opravu několika chyb v již publikovaných SAGE2 aplikacích. Velmi kvalitní jsou je též podrobná analýza funkce stávajících aplikací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce bude použita jak jako vstup dalších BP a DP s obdobným tématem, tak studenty předmětu BI-PGA. Text i kód jednotlivých widgetů je přehledný a připraven k dalšímu rozšíření jak po kvalitativní (grafika), tak kvantitativní (další widgety, úpravy) stránce. Již v současnosti slouží jako vstup dalším projektů, či např. pro prezetaci na DoD.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pravidelně docházel na konzultace a sám docházel často do laboratoře, kde spolupracoval se správcem SAGElabu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

89 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce je především svoji znovupoužitelností a přípravou k reálnému nasazení nad míru obvyklých BP, navíc celá problematika SAGE2, který sám je stále vyvíjen, je značně problematická a vyžadovala dostudování dalších zdrojů. Práce je už nyní podkladem pro další práci podobného typu a díky svojí kvalitě, přehlednosti kódu a systematickosti je pro to velmi vhodná.

Samotný text je slabší částí práce, stále však nad míru obvyklých BP. Jednotlivé widgety zastřešující aplikace, jsou navrhované tak, aby šly graficky rozšířit, jsou i tak svojí funkcí zcela na úrovni (v některých případech i nad) stávajících oficiálních SAGE2 aplikací. Pro náročnost problematiky, vhodnosti ke znovupoužitelnosti, i výuce a kvalitu kódu hodnotím 89 body, B

Podpis vedoucího práce: