

ZUZANA JUROVÁ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE POLYFUNKČNÍ DŮM V KARLÍNĚ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO PRÁCE PROF. ING. ARCH. LADISLAVA LÁBUSE

ÚVOD

Zadání vychází z konkrétního záměru a stavebního programu stavby bytového domu v proluce v Thámově ulici a rekonstrukce i dostavby sousedního rohového klasicistního domu. Ve studii zadání BP byl zpracováván návrh zástavby celé proluky včetně dvorního křídla a objemového řešení rekonstrukce a dostavby na sousedním rohovém pozemku. V rámci vlastní BP byla zpracována pouze část celého komplexu – projekt bytového domu s komerčním parterem a kanceláři v 1. patře v části proluky orientované do ulice.

KONCEPT

Zuzana Jurová se rozhodla návrh stavby i fasády bytového domu v ATZBP řešit pomocí svérázně dekorativně pojatého architektonického designu keramického obkladu, připomínající aktuální koloraturní dekorativní árie Adama Carusa i Šikovskou sociálně-reálnou či spíše nadreálnou nostalgii, založenou na protikladu klasicistní a přítom periferní atmosféry. Použitím těchto srovnávacích bonmotů není sledováno zpochybnění původnosti návrhu, ale přiřazení obrazů a relací pomáhajících odkrýt svébytnou řeč návrhu i prezentace studie.

HODNOCENÍ

Návrh stavby, založený na dekorativním výrazu fasád vyznačujících se výrazným vertikálním členěním stěn mezi okny, byl poměrně úspěšně převeden do technické formy dokumentace, včetně kvalitně prezentovaných architektonických detailů, bohužel kromě nejpodstatnějšího charakteristického prvku návrhu – obkladem dekorované fasády. Vypuštění dekorativních prvků v technickém znázornění fasád v BP není pouze oslaben a vlastně eliminován specifický prvek návrhu studie, ale zároveň jsou negativně ovlivněny i základní proporce fasády. Ve studii členěním stěn mezi okny více vertikálně komponované, což ovlivňuje i vizuální proporce vertikálnosti okenních otvorů.

Specifické tvarování a charakter se uplatňoval i ve dvorní fasádě předsazenými lodžiami, které byly v BP vypuštěny a přízemním appendixem vytrčeným do dvora. Stavební detaily jsou navrženy a prezentovány kvalitně a přehledně.

Jako podnět k diskusi při obhajobě uvedu několik otázek.:

- | | |
|----------|---|
| Přízemí | - Jak se uzavírá vjezd do garáží, v projektu není řešeno uzavření vjezdu či vstupu na rampu?
- Proč není na rampě do garáže označen směr spádování, ale směr jízdy? |
| Interiér | - Je 70 mm průměr dřevěného madla domovního schodiště adekvátní prostoru schodiště a dimenzím ostatních prvků zábradlí (JA 16/16 a 30/30 mm) a především zásadám ergonomie? |
| Detaily | - Není problém s tepelným mostem v detailu nadpraží D.1.1b.13.5.? |

- Proč je v detailu okna a parapetu použita na vymezení spodní hrany římsy „dřevotřísková deska“? Je to dlouhodobě udržitelné řešení?
 - Jak se budou řešit vodorovné rozvody elektroinstalací, když jsou betonové sloupy a vyzděné stěny stejně tlusté?
- Podlahy - Proč nejsou detaily podlah kresleny ve styku se zdí?
- Výtah - Je velikost šachty výtahu 168/159 cm dostatečná pro instalaci výtahu vhodného pro transport vozíčkáře v novostavbách? Neznám takový, pokud existuje, můžete uvést výrobce?

Zuzana Jurová přistupovala k oběma fázím projektu – zadání BP i vlastní BP poměrně zodpovědně. Sledovala dosažení kvalitního výsledku v architektonické i technické rovině. Vlastní bakalářská práce je zpracována poměrně kvalitně, kromě eliminace výrazného dekorativního prvku fasád ve studii. Projekt byl vzhledem k zadání programu složitý po stránce provozní, konstrukční i technické. V bakalářské práci bylo úspěšně zvládnuto technické dořešení návrhu.

Projekt hodnotím 80 body, v klasifikační stupnici ESTC na pomezí B a C.

Ladislav Lábus



14. června 2017