

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Hynek Černý
Oponent práce: Ing. Mgr. Pavla Vozárová, Ph.D., M.A.
Název práce: Specifika použití vybraných nástrojů pro modelování byznys procesů v oblasti logistiky
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 15. 2. 2018

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <u>3=průměrně náročné zadání,</u> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání svou náročností odpovídá úrovni bakalářské práce. Jako náročnější hodnotím aplikaci zvolených metodik na logistické procesy, se kterými se autor musel detailně seznámit.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, <u>2=zadání splněno s menšími výhradami,</u> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo splněno, menší výhrady mám k tomu, kolik prostoru bylo jednotlivým bodům zadání v práci věnováno. Zejména část vlastního porovnávání obou metodik mohla být zřejmě zpracována obsáhleji, ve srovnání s předchozím textem působí příliš stručně.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: <u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah práce bez výhrad splňuje požadavky, avšak, jak již jsem zmínila výše, rozsah jednotlivých částí mohl být o něco vyváženější.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je logicky členěná, je snadné sledovat tok autorových myšlenek. Po věcné stránce je práce také v pořádku. Jako slabší místo vidím opět část srovnání obou metodik, kde bych očekávala, že poznatky budou úžeji svázány s předchozí částí, tedy že zde bude více odkazů na konkrétní popisované procesy a jejich charakteristiky.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Komentář: Po formální stránce je práce zcela v pořádku, text je psán velmi pečlivě.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor se zdroji pracuje správně a vhodně jimi podpírá svůj text.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce zajímavým způsobem srovnává obě metodiky v kontextu logistických procesů a dokazuje především, že autor problematice porozuměl. Oceňuji i to, že v závěru je navržena možnost pokračování výzkumu (využití DEMO pro validaci BPMN).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce je výrazně prakticky orientovaná a její doporučení mohou sloužit pro rozhodování vedoucích pracovníků v oblasti logistických procesů při volbě vhodné metodiky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Ve své práci se opíráte o vyjádření odborníka z oblasti logistiky, u kterého se dá předpokládat, že problematiku obou metodik dobře ovládá. Zároveň však zmiňujete, že pro běžného pracovníka logistiky nemusí být jedna z metodik dostatečně intuitivní. Dokážete odhadnout, nakolik náročné by překonání tohoto problému pro takového pracovníka bylo, tedy o jak velkou nevýhodu se jedná?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Pan Černý ve své práci zcela jasně prokázal, že je schopen porozumět metodikám DEMO a BPMN a aplikovat je na vybrané logistické procesy. Navíc tuto problematiku dokázal ve svém textu velmi zdařile popsat a vysvětlit. Svě srovnání obou metodik zakládá na vlastních nabytých zkušenostech, které ověřuje i u odborníka z praxe. Jako jediný problém vidím již výše zmiňovanou stručnost právě srovnávací části, která je je snad až překvapivě krátká a která se mi zdá být také příliš obecná. Původně jsem očekávala, že srovnání bude založeno částečně i na kvantitativních charakteristikách, tedy že se autor pokusí alespoň do jisté míry složitost obou metodik číselně porovnat, což sice do jisté míry činí, avšak dle mého názoru na tuto stránku neklade dostatečný důraz. Je však možné, že se autor poněkud sám zalekl již tak značného rozsahu své práce, a proto pojal tuto část "úsporněji". V každém případě se jedná o bakalářskou práci velmi pečlivě zpracovanou, a z tohoto důvodu ji hodnotím jako výbornou.

Podpis oponenta práce: