

Oponentní posudek bakalářské práce Barbory Červeňové

Barbora Červeňová si pro svou bakalářskou práci zvolila návrh novostavby Fakulty architektury v Drážďanech.

Autorka navrženou hmotu nové budovy, která je tvořena dvěma přesazenými podélnými kvádry, vložila mezi historickou budovu a budovu přednáškových sálů. Nová budova se přimyká kratší stranou k frekventované komunikaci a odděluje od ní dění v osusedících parcích a k nim otáčí vnitřní život nové školy. Takto zvolená orientace stavby pomáhá vytvářet nové prostory s klidným studijním prostředím. Celkově je navržený dům velice dobře zasazen do kontextu místa.

Dispoziční řešení je elegantní a přehledné. Autorka v objektu potvrzuje hmotové členění domu i v dispozici. Rozděluje funkční náplně domu také na dvě hlavní části. V severním křídle sídlí zaměstnanci a jižním studenti. Průnikem je hala s atriem, výtahy a blokem sociálního vybavení. V horních patrech střídá halu jídelna a studovna. Na střeše nižší části objektu je pochozí terasa. U terasy mě přijde škoda, že je přístupná jen únikovými schodišti v severním křídle a výtahem. Samostatné schodiště z haly by určitě terasu oživilo.

Obě hlavní hmoty jsou podlouhlé a autorka to řeší v severním křídle lineární dvou-tří traktovou dispozicí s dlouhou chodbou. Chodba je sice „narušena“ otvorem do atrie, ale myslím, že by takto působila stísněně.

Jižní křídlo je řešeno jako několik velkých prostorů vedle sebe. Půdorysně jsou členěny jednoramennými schodišti, která zároveň prostory propojují vertikálně. Toto velkorysé a elegantní řešení bude jistě příjemným a inspirativním studijním prostorem. Průchozí prostory však přinášejí provozní potíže a návrh nenabízí prostory, které by mohly využít například pracovní skupiny, kterým průchozí a otevřený prostor nevyhovuje ke zvolenému tématu, či způsobu práce.

Vnitřní dispoziční řešení je zpracováno kvalitně a přehledně. Myslím, že je zde málo prostor vyhrazených pro technické místnosti nebo zázemí kavárny a jídelny. K těmto řešitelným drobnostem musím přidat špatně rozmístěné zařizovací předměty na invalidních záchodech a absenci předsíňky u některých WC.

Anglický dvorek, na který přiléhá francouzské okno z místností v 1PP, sloužící k prosvětlení části ateliérů, pracoven a kanceláří, je dle mého názoru problematická věc a prostor za ním stále zůstane „kanceláří ve sklepech“. Dvorek vyžaduje mnohem větší pečlivost realizace a následně údržbu / úklid, aby si zachoval svou krásu. Zvážil bych jednodušší řešení prosvětlení těchto prostor.

Zastínění objektu je navrženo z polykarbonátových panelů osazených do hliníkových rámečků. Toto řešení je nesporně zajímavé pro vzhled budovy a i pro rozptýlené světlo, které bude vytvářet v interiérech. Když ale bude svítit slunce prudce, nelze mluvit o zastínění. Obávám se, že by mohlo v létě docházet až k oslnění. Mechanická životnost vysokých panelů z makrolonu v rámečku by asi byla velkým oříškem pro realizační firmu.

Na severních fasádách jsou tyto panely navrženy manuálně posuvné. Vzhledem k tomu, že otvírává okna jsou jen v menší části zasklení oken, a k míře vyložení předsunuté fasády, půjdou manuálně ovládat jen omezeně. Není také jasné, jak se bude taková fasáda chovat ve větru a jak „přivolám“ konec odsunuté fasády když se posune mimo můj dosah.

Jižní fasáda má panely navrženy jako pevné, nepohyblivé. Vzhledem k zmiňované orientaci ateliérů k parku, nemít možnost výhledu, mi přijde škoda.

Fasádní obklad je navržen jako prefabrikovaný pohledový betonový panel. Kromě naznačeného způsobu kotvení a tloušťky 120mm bohužel projekt nic bližšího neříká. Naznačený spárořez v pohledech by mohl naznačit velikost těchto obkladových panelů, ale není tam.

Technické řešení objektu je navrhováno a konzultováno se specialisty. V navrhovaném řešení mne však pár věcí překvapilo:

- První z nich je absence dilatačních úseků v objektu, který má půdorys 130x38m a má různé zatížení od jednotlivých částí domu.
- Spodní stavba by mohla být realizována jako bílá vana, ale je navržena z vodostavebního betonu, doplněného pojistnou izolací nalepenou na přízdívku. Spodní stavba není vystavena tlakové vodě, a proto by se asi dalo od vyzdívání a izolování upustit a stavbu zrychlit.
- Vodoměrná soustava je umístěna vně objektu a bez revizní šachty. U takového objektu bych čekal venku jen uzavírací ventil a vodoměrnou soustavu v technické místnosti.
- Vnitřní vedení hlavních instalací je kresleno jednočarově. To bohužel u vedení VZT potrubí svádí k bagatelizaci jeho rozměrů a tím komplikované koordinaci s ostatními rozvody, nemluvě o křížení páteřních VZT rozvodů.
- Strojovna VZT je umístěna v suterénu objektu a přívod a odvod vzduchu je přes anglický dvorek. Toto řešení mi přijde jako nefunkční, pro téměř jisté přísávání odpadního vzduchu.
- V projektu není zmíněn, ani v dispozicích zakreslen zdroj chladu. Vzhledem k tomu, že objekt je z větší části s prosklenou fasádou a je orientován delší stranou k jihu, bude zdroj chladu nutný. Kromě prostoru strojovny bude muset být někde postaven, nejspíš na střeše, poměrně velký chladič.
- Odvodnění střechy je naznačeno střešními vpustmi, ale ve výkrese TZB není naznačeno kudy tato dešťová kanalizace je vedena. A tedy není jasné zda se vejde do podhledu.
- V projektu není naznačeno jak bude řešena ochrana proti blesku.

Celkově považuji tuto bakalářskou práci za dobře odvedenou práci. Výkresy jsou přehledné a i když se v nich dají nalézt nějaké ty překlepy, tlusté šedé čáry a sem tam čára zmizelá, tak se podle nich snadno orientuje v návrhu. Rozsah dokumentace je dle mého názoru obrovský a není možné, aby člověk sám objevil a opravil všechny tyto drobné nedostatky výkresů.

Projekt po obsahové stránce má vše, co mít má. Vzhledem k nesmírně velké šíři zadání je obdivuhodné, že jsou všechny architektoniko-stavební výkresy dotaženy do tak velké podrobnosti. To vše ale vede v některých případech ke zkratkovitosti, která by autorce v dalších fázích projektu přinesla ještě perné chvílky. Nicméně zde neshledávám žádný takový problém, který by následně vyřešit nešel.

Jsem potěšen, jak autorka dokázala udržet svůj koncept a návrh domu, i při další práci na konstrukčním řešení a dalších oborech, které jí zadání bakalářské práce určilo.

A nejen proto se těším na to, co Barbora bude dělat dál ve škole i v další praxi.

Mé hodnocení této práce je „B“.

V Praze dne 14.06. 2017

ing.arch. Pavel Čáberský

