

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Michal Příbyl  
**Vedoucí práce:** Ing. Miroslav Balík, Ph.D.  
**Název práce:** Aplikace pro podporu výuky angličtiny  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 31. 1. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=zadání splněno, <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání považuji za splněné, výhradu mám k vkládání vlastních skupin slov a ke kapitole věnované testování, která by si dle mého názoru zasloužila lepší zpracování.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsahem je práce odpovídající.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 75 (C)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je logicky členěna, jednotlivé části na sebe správně navazují. Některé zkratky nejsou vysvětleny či jsou vysvětleny nedostatečně, zejména ARPABET, ale i CEFR a BNC. Další výhradu mám ke kapitole Testování prototypů pro rozpoznávání řeči. V textu práce není určeno, kdo výslovnost zkoušel, zda šlo o jeden nahraný vzorek od rodilého mluvčího (a pokud ano, z které země) či vše zkoušel autor práce sám. Dále je divné, že testy byly prováděny třikrát, jak se jednotlivé pokusy lišili v práci není uvedeno a výsledek je pouze ANO/NE. Velikost zkušební množiny obsahující pouze 6 vzorků se mi jeví jako nedostatečná.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 65 (D)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	

#### Komentář:

Formální stránka práce by si zasloužila ještě doladit, v práci zůstala stránka s textem „Sem vložte zadání“, slovo zabívat se píše s tvrdým y, „zařízení byly vybírány“ bych raději nahradil „zařízení byla vybírána“, mnohdy chybí čárky před spojkou který, která, Internet ve smyslu celosvětové sítě se píše s velkým I, v práci jsou přelopy (především) a práce obsahuje množství předložek na konci řádku, což by vyřešil program Vlnka. Pojmu zvukomalebné slovo je použito ve významu slovo zvukově podobné, ale zvukomalebná slova též onomatopoeia jsou slova, foneticky napodobující různé přirozené zvuky, např. „brrr“, „klap“, „bác“.

Názvy obrázků by měly začínat velkým písmenem a kvalita mnohých by mohla být lepší.

Výběr žluté barvy pro zobrazení statistik v aplikaci spolu s bílým pozadím považuji za velice nešťastné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

85 (B)

#### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### Komentář:

V práci chybí několik citací, které bych v ní očekával, například ARPABET, či nejsou odkazovány v místě svého prvního použití, například Pocketsphinx či Google Voice Recognition.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

#### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

#### Komentář:

Aplikace je funkční a lze ji používat, u náhodného generování párovaných slov nedochází k dostatečnému promíchání dvojic a velmi často se stává, že správný výsledek při překladu výběrem z možností byl umístěn jako první možnost. Celkově je však aplikace funkční.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

#### Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

#### Komentář:

Jedná se o bakalářskou práci, která prozkoumala a popsala možnosti vytvoření aplikace pro výuku angličtiny, vytvořila funkční prototyp a pro její úspěšné nasazení na Android market by potřebovala rozšíření skupin slov a jejich pročištění, důkladné testování zejména UI a následnou úpravu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

### 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

#### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

#### Komentář:

Student aktivně vyhledával zdroje a technologie, které testoval. Vlastní text by si zasloužil těsnější spolupráci s vedoucím práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

### 10. Celkové hodnocení

77 (C)

#### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

#### Text hodnocení:

Aplikace je funkční, student prokázal schopnost zvládnutí pokročilých technologií i moderních programovacích technik. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Podpis vedoucího práce: