

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Adam Valenta
Vedoucí práce: Ing. Michal Petřík
Název práce: Webová aplikace pro sledování SW projektů
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 19. 1. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem této bakalářské práce byl výběr technologií a následná tvorba webové aplikace pro podporu sledování projektů dle metodiky používané ve společnosti Profinit EU, s.r.o. Základem tedy bylo seznámení se s oblastí problematiky vedení/řízení projektů a následně i vlastní metodikou tak, jak je implementována včetně všech jejích specifik. Jedním ze specifik bylo například využití tabulkového procesoru a napojení na interní systém pro sledování odpracovaných hodin na dané úloze. Tyto funkcionality, resp. očekávání uživatelů vzhledem k současnému řešení, bylo nutné respektovat. Z tohoto pohledu se tedy jedná o ne zcela triviální úlohu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Celkový rozsah řešení aplikace byl adekvátně limitován pro účely bakalářské práce (primárně za účelem zajištění realizace mandatorních požadavků pro podporu WBS a napojení na interní sledovací systém). Cíle vytyčené v rámci definovaného rozsahu práce byly splněny dle požadavku. Menší nedostatky lze spatřit ve zpracování UX, nicméně toto bylo do značné míry kompenzováno testováním aplikace přímo tvůrcem BP, kdy byla tato použita pro sledování progresu na jednotlivých dílčích úlohách tvorby software.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah textu bakalářské práce odpovídá řešené problematice a odpovídajícím způsobem mapuje proces od úvodní analýzy stávajícího řešení přes výběr technologií až po finální návrh aplikace. Pozitivem je jednoznačně zvolený přístup k tvorbě prototypů, který je v práci dokumentován.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Práce odpovídajícím způsobem mapuje poznatky v oblasti vedení/sledování projektů (staví na doporučené literatuře, primárně od autora Stevena McConnella) i metodiky použité ve společnosti Profinit EU, s.r.o. Struktura práce odpovídá předpokladům, tedy po iniciálním stanovení cílů práce jsou tyto převedeny do základních scénářů pro porovnání technologií a návrh grafického prostředí, je proveden základní PoC a vytvořeny prototypy a následně je po vyhodnocení dopracováno cílové řešení. Uvažované frameworky jsou velmi dobře porovnány, a to nejen z pohledu funkcionality, ale taktéž z pohledu dlouhodobého rozvoje, apod.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

85 (B)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Formální stránka práce, stejně tak typografická úroveň a použitý jazyk odpovídají očekáváním pro daný typ práce a zvolené téma. Úroveň práce je obecně velmi dobrá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Oblast řízení projektů je primárně pokryta prací autora Stevena McConnella a dalšími veřejnými zdroji, což je rozhodně velmi dobrá volba i vzhledem k metodice použité ve společnosti Profinit EU, s.r.o. Z pohledu citací jsou myšlenky jiných autorů a autora práce jasně odděleny formou citací, případně specifikovaných výňatků (překlady) z originálu. Vzhledem k charakteru problémové domény a rozsahu práce je zvolená literatura vyhovující.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Cílem zadání byla tvorba webové aplikace pro podporu sledování projektů i na základě dat poskytnutých interním systémem. Práce tedy měla být dostatečně inovativní z pohledu praxe ve společnosti Profinit EU, s.r.o., nikoliv obecně, například ve formě kompletní redefinice přístupu ke sledování projektů, apod. Vytyčený cíl byl splněn, přičemž z pohledu vytvořeného kódu, jeho dokumentace, použitých knihoven, apod. nebyly shledány větší prohřešky. Hlavní výtkou v této oblasti je nižší úroveň UX. Aplikace předpokládá zkušeného (stávající metodiky znalého) uživatele, nicméně vzhledem k problémové doméně a předpokládané skupině budoucích uživatelů toto není zásadní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

V rámci práce vznikla požadovaná aplikace, která podporuje sledování projektů dle metodiky používané ve společnosti Profinit EU, s.r.o. a nahrazuje aktuálně používané řešení na bázi tabulkového procesoru. S výstupy práce se reálně počítá do pilotního provozu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Aktivita byla vyvíjena vždy ze strany studenta, ať už se jednalo o požadavky na pravidelné (týdenní) schůzky, dotazy emailem, případně žádosti o revizi fragmentu bakalářské práce. Z pohledu samostatnosti byly prováděny pouze minoritní korekce pro směřování dalšího vývoje, například v oblasti odpovídajícího vymezení rozsahu projektu, apod. Velmi oceňuji přístup k testování průběžné verze aplikace, kdy byla tato použita pro sledování postupu ve finalizaci bakalářské práce (jak software, tak textu). Díky tomu byly odchyceny některé nedostatky UX.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Jak plyne z výše uvedených dílcích hodnocení, všechny vytyčené cíle práce byly splněny a k práci jako celku nemám větší výhrady. Spolupráce se studentem byla bez obtíží, přičemž výstupy práce budou reálně použity pro pilotní provoz a taktéž poslouží jako základ pro další rozvoj v této oblasti. Práci jako celek hodnotím známkou A.

Podpis vedoucího práce: