

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv dynamické komprese signálu na parametr srozumitelnosti řeči STI
Jméno autora:	Tomáš Štěpánek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Ing. Milan Pospíšil
Pracoviště oponenta práce:	Akustika Praha s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Drobnou výtoku je nejednotnost názvu v textu práce u parametru modulační přenosová funkce $m_{k,f}$. V textu se střídavě objevují i názvy modulační přenosový index, modulační index či index modulace. Dále by bylo vhodné dodržet názvosloví impulzová odezva místo impulzní odezva a impulzní zvuk místo impulzivní zvuk dané ČSN 01 1600 Akustika – Terminologie. V grafu na obrázku 4.5 na straně 27 chybí popis os. Uvedené výhrady nemají podstatný vliv na odbornou úroveň práce, která je typograficky velmi pěkně zpracována.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Všechny body zadání bakalářské práce student splnil beze zbytku. Práce je typograficky velmi pěkně zpracována s minimem pravopisných a jiných formálních chyb. Výsledky práce ukazují, že zařízení pro dynamickou změnu rozsahu signálu zařazené v nějakém posuzovaném analogovém či digitálním přenosovém kanálu neovlivňuje objektivně měřenou srozumitelnost řeči. To je podstatný prakticky využitelný poznatek pro měření indexu přenosu řeči STI například u veřejných ozvučovacích systémů.

Dále se nabízí ověřit, zda dynamickou kompresí signálu v přenosové cestě nedochází ke změně subjektivní srozumitelnosti řeči. Jakým způsobem byste přistoupil k jejímu vyhodnocení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 19.1.2018

Podpis: