



## Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Jakub Veselý  
Název práce: Stavebně technický průzkum bytového domu  
ulice Krejčího 389/2 a 388/4  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Aneta Maroušková  
Oponent: Ing. Jan Kubát  
Datum odevzdání: 14. 1. 2018

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.*

### II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Student měl v bakalářské práci za úkol zpracovat podrobný stavebně-technický průzkum bytového domu v ulici Krejčího včetně schémat a fotodokumentací zjištěných poruch. Dále provést vlhkostní průzkum vč. průzkumu chemismu a důkladnou analýzu možných příčin zjištěných poruch. V závěru měl student zhodnotit možné sanační metody a na základě zhodnocení navrhnout pro daný objekt popř. jeho část finální řešení.

Bakalářská práce splňuje po obsahové stránce cíle a zadání. Po grafické stránce je práce kvalitně zpracována a má vysokou odbornou úroveň – student je znalý problematiky sanace vlhkosti, jak dokládá rešerší. Obsah textů je srozumitelný a velmi dobře čitelný a až na několik překlepů neobsahuje gramatické a stylistické chyby. Student prokázal schopnost vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech. Osobně také hodnotím kladně přesah práce – stavebně technický průzkum poslouží jako podklad pro budoucí stavební práce v objektu.

### III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

- **Drenážní systémy, jejich výhody a nevýhody.**
- **Metoda sanace vlhkosti pomocí nerezových desek a její omezení**
- **Stropní konstrukce z konce 19. století: přehled, materiály, statické působení**
- **Statické působení a tuhost vaznicového krovu**

### VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

**A**

.....

*Používaná stupnice hodnocení:*

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

### V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze, dne 25. 1. 2018

Oponent bakalářské práce