

Vinařství Bobule

Autorka: Debora Štysová

Výrazný objekt ze dvou spojených válcovitých hmot na společné podzemní podnoží s různými druhy polotransparentních předsazených fasád. Už z této charakteristiky vyplývá, o jak technicky náročný koncept se jedná a jaká úskalí přináší. Záměrně bych se nevěnoval vztahu kruhových exteriérů a ortogonálních místností v objektech, zde je otázka nalezení ideální „kvadratury kruhu“ zcela na uvážení autorky. Subjektivně chybí vinařství jasný vstupní bod, pozornost přichozího přitahuje spíše monumentální (nikam nevedoucí) schodiště než nenápadná štěrbina v dřevěném obložení.

Celkové konstrukční řešení je však přehledné a kruhové „skořápky“ jsou doplněné jen nejnужnějšími stěnami a pilíři uvnitř dispozic, ve středech válců vznikají významné čtvercové prostory, dodávající konceptu na přehlednosti. Podzemní podlaží se pak vyznačují sympatickou symetrií. Jako jedna z mála autorka „vinařství“ neopomněla náležitý prostor pro spouštění tanků. Pozice shozu v příjmu vína není ideální a též je na zvážení nezbytnost kompletního oboustranného zateplování vnější stěny u vjezdu.

Mezi válci vzniká exteriérové schodiště, tvořící zastřešení spojovacího krčku, jeho detailní návrh (D.1.2.11b a D.1.2.11c) je věcně správný. Kladně lze hodnotit i ostatní detaily s drobnou výtčou k přechodu zateplené pojezdny terasy na nepůvodní terén - jde ale zjevně o neprobíranou látku, která je i nad možnostmi dobrých studentů bez náležitých zkušeností z praxe.

K dovysvětlení ve skladbách je jen účel folie pod parketami (skladba P1), za správné lze považovat vypuštění tepelné izolace v zatížené podlaze tankové haly (skladba P3). Hydroizolace spodní tavby je k tomuto účelu z ideálního vodostavebního betonu, doplnění pojistné hydroizolace (skladba F3) lze považovat za nadstandardní.

Provedení fasád není blíže popsáno a skladby F1 a F2 jej zcela neobjasňují, spíše otevírají otázku vhodnosti kotvení pozinkované konstrukce k hliníkovému roštu, kde nelze vyloučit vzájemné ovlivňování jednotlivých kovů Al/Fe/Zn. Použití kontaktního zateplení s omítkou pod (jakýkoli) fasádní rošt je ale jednoznačně správným rozhodnutím.

Požárně bezpečnostní řešení redukuje počet požárních úseků a vytváří logicky oddělené celky.

TZB je popsáno ve standardním rozsahu, odpadní teplo z fermentačních tanků je využíváno pro ohřev topné vody, škoda že tento systém zůstává bez podrobnější specifikace a vyjasnění jak funguje v případě přebytků tepla či nedostatku chladu. Dešťová kanalizace v objektu není zakreslena, ale dle popisu je správně svedena do separátní nádrže vedle ČOV.

Interiér stavby se věnuje „neatraktivnímu“ prostoru sklepa s tanky což je třeba ocenit, neboť i tyto „vedlejší“ prostory by měly mít své – byť zcela jednoduché-architektonické ztvárnění.

Vzhledem ke složitosti autorčina objektu lze výsledek bakalářské práce označit za velmi dobrý s drobnými nejasnostmi v některých detailech.

Navržené hodnocení: **A-B**


Ing. arch. Pavel Šmelhaus