

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Implementace metody objektivního hodnocení kvality zvuku
Jméno autora:	Jan Novák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	katedra radioelektroniky
Oponent práce:	doc. Ing. Zbyněk Bureš, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Vysoká škola polytechnická Jihlava; Ústav experimentální medicíny AV ČR, v.v.i.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je formulováno poměrně nenáročně; z textu práce je ovšem patrné, že student realizoval značné množství prací nad rámec zadání.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je oproti zadání rozšířena o objektovou implementaci modelu PEMO-Q, analýzu možností využití této metody pro optimalizaci složení multiplexu v systému DAB+ a o analýzu zásahů při restauraci digitalizovaných archivních nahrávek.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Místy se vyskytují drobné terminologické nepřesnosti, jinak je práce na velmi dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsem našel pouze jednu gramatickou chybu a naprosté minimum formálních nedostatků. Text je psán dostatečně odborným a přitom přirozeným jazykem. Rozsah a úroveň textu jsou na bakalářskou práci spíše nadprůměrné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce obsahuje poměrně obsáhlou množinu referencí; zdroje jsou použity správně a vypovídají o solidním přehledu studenta v dané problematice.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Práce přináší kvalitní praktický výstup (programový balík pro objektivní hodnocení kvality), doprovázený téměř bezchybným textem a dokumentací. Celkově tedy práci hodnotím jako velmi dobrou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práci hodnotím jako celkově velmi zdařilou, viz komentář výše.

Otázka do diskuse:

V práci je srovnávána analýza kvality DAB+ pomocí PEAQ a pomocí PEMO-Q a jsou konstatovány jisté malé rozdíly. Existuje k daným vzorkům také dostatečně vypovídající subjektivní hodnocení, které by umožnilo zhodnotit, zda se lidskému vnímání blíží více PEAQ nebo PEMO-Q?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.1.2018

Podpis: