

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Autor projektu: Julie Kopecká
Stavba: Bytový dům - Smíchov
Oponent: Ing. Jan Škopek , ČKAIT 0007228

Popis objektu:

Předmětem posuzované bakalářské práce je bytový dům v oblasti původních drážních objektu v Praze - Smíchov. Jedná se o novostavbu s funkcí bydlení, která je ve dvou patrech doplněna o pronajímatelné komerční prostory. Stavba je trvalého charakteru. Návrh dodržuje platné technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb.

Udržení původního arch. konceptu v bakalářské práci:

Lze konstatovat, že bakalářská práce udržuje myšlenku a koncepci původní studie a celkem zdařile ji rozvíjí do vyšších podrobností. Kombinace funkčního využití jednotlivých částí objektu je přirozená a efektivní.

K dílčímu dispozičnímu řešení by se dalo vytknout logika otvírání některých dveří, absence druhých dveří mezi WC a kuchyní, které však není problém dispozičně doplnit.

Tuto část bych hodnotil stupněm A.

Celková kvalita projektu:

Zpracování architektonicko stavebního řešení je na relativně dobré úrovni návrh konstrukcí odpovídá typu objektu a danému účelu. Studentka se zabývala všemi potřebnými problematikami. Přesto bych měl pár drobných výtek, např.:

V souhrnné technické zprávě postrádám závěr IGP s ohledem na složitost zakládání a vsakovacích schopností podloží.

Dále by bylo vhodné dořešit potřebu parkovacích míst pro tělesně postižené, 2 místa patrně nebudou odpovídat.

Definovat opatření proti průniku radonu z podloží, uvést celkové bilance potřeb médií a energií.

V situacích chybí vyznačení typu ploch a zeleně, přístupové komunikace stávající a nové, vyznačení rozsahu řešeného území a zařízení staveniště, rozsah záborů veřejných ploch a sousedních pozemků stavby, katastrální hranice a odstupy stavby od těchto hranic, zpřesnit a doplnit kóty.

V části E1 by bylo vhodné uvést seznam strojů s jejich hlukovými parametry, časový plán výstavby.

Rovněž by bylo vhodné doplnit informace o odvodnění staveniště.

Ve stavební části je v základech znázorněna základová deska v celé ploše stavby, tzn. i pod ozeleněným atriem, což je zřejmě grafické nedopatření.

V 1PP a 1NP by bylo vhodné se zamyslet nad větráním garáží, sklípků a technických prostor z důvodu pravděpodobně vyšší prostorové náročnosti VZT.

Úroveň atria je definována ve shodné výšce s interiérem, což považuji za rizikový faktor z hlediska zatopení při přívalových deštích.

Ve výkrese střechy chybí některé informace – výškové a půdorysné definování spádovaných ploch a atik, zachytňný systém, pozice prostupů, dojezdu výtahů apod.

V řezech postrádám některé kóty, jako např. světlé výšky, tloušťky skladeb...

Detaily jsou relativně dobře zpracované, upřesnit by se dalo pár drobností, např. hydroizolační a parotěsné napojení oken.

Co se týče dalších profesních částí, zpracování odpovídá dané problematice a omezenému rozsahu bakalářské práce. Principiálně je návrh TZB dobře zpracovaný, postrádám požární větrání garáží vč. zařízení odvodu tepla a kouře s vazbou na EPS, což v uzavřených garážích předpokládám.

V části kanalizace je uvedena přípojka kanalizace DN 150, což považuji pro takový objekt za nedostatečné. Dále by bylo vhodné posoudit množství dešťů a tomu odpovídající retenci s regulovaným přepadem.

Rovněž postrádám vyznačení požárních hydrantů.

V požárním řešení chybí předpis požární odolnosti některých dveří na rozhraní požárních úseků, doporučil bych dělení garáží na více úseků např. požárními roletami z důvodu snížení nároků na požární zabezpečení.

Uvedené výtky jsou vzhledem k celkovému rozsahu a zpracování jen málo podstatné, z předvedené objemné práce je zřejmé, že studentka se úkolu velmi věnovala, pochopila a dobře zpracovala problematiku stavební i profesních částí projektu.

Tuto část bych hodnotil stupněm C.

Rozsah a úplnost práce:

Bakalářská práce zahrnuje všechny podstatné části projektu řešené do hloubky v relativně podrobném provedení v rámci možností. Daly by se rozvést některé podrobnosti v technické zprávě, z mého pohledu je technická zpráva poněkud strohá.

TZB je řešeno schematicky, ale komplexně. Jsou zmapovány a vyřešeny všechny zásadní problematiky. Prostorové požadavky inženýrských sítí jsou relativně zdařile promítnuty do stavebního řešení. Chybí vyznačení a ošetření vyústění instalačních šachet v suterénu, přístupy do šachet. Pro provoz uvedené stavby by bylo třeba v následující fázi projektu prověřit bilanci potřeb vody a energií a posoudit připojení na veřejné sítě.

Tuto část bych hodnotil stupněm B až C.

Grafika zpracování:

Základní výkresy jsou zpracovány v graficky přijatelném provedení, vyskytují se pouze některé drobné nedostatky, jako např. chybějící nebo velmi strohé kótování některých výkresů.

Tuto část bych hodnotil stupněm B.

Závěr:


Posuzovaná práce dokazuje, že se student dobře orientuje v dané problematice pozemního stavitelství. Z mého pohledu studentka odevzdala požadované části dokumentace ve velmi dobré kvalitě. Technické zpracování má drobné rezervy, které považuji spíše za drobná přehlednutí a nedokonalosti vlivem omezeného času.

Studentka splnila požadavky zadání bakalářské práce a konstatuji, že i přes zmíněné výtky je práce na velmi dobré úrovni.

Doporučené celkové ohodnocení: B

20.6.2017

Ing. Jan Škopek


OMEGA project s.r.o.
Milady Horákové 66/108
160 00 Praha 6 - Hradčany
IČO: 28377664
tel.: 220 612 211, 733 317 803