

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům - Klánovice
Jméno autora:	Martina Petříková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	doc.Ing.arch. Václav Dvořák, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury Fakulty stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Odevzdaná bakalářská práce splňuje podmínky zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zvolený architektonický koncept – navrhnout na úzkou a hlubokou parcelu dům úzký a protažený je srozumitelným a logickým konceptem. Výsledná architektonická forma objektu a její umístění na pozemek v souvislostech okolní zástavby působí kontrastně k okolí - přesto přesvědčivě. Za dílčí připomínku stojí <u>symetrické</u> vyklonění sloupů, které se nejeví jako bezdůvodný a nesourodý prvek návrhu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Čisté a přehledné řešení. Úzká hmota však přináší i nevýhody. Vstup do domu ze „schovaného“ krytého závětrří musíme hledat. Ze zádveří do obývacího pokoje je 20m dlouhá chodba široká po odečtení zabudovaného interiéru cca 110cm! Tato chodba míjí ložnici i koupelnu, tj. veškerý provoz vede soukromou zónou domu. Nehezské. Další dispoziční nevýhodou je přílišné oddělení pobytových ploch od zahrady – smyslu toho, proč v RD chci bydlet.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukce i technické řešení je reálné. Několik připomínek – umístění šikmých sloupů na jedné straně domu mimo nosnou stěnu se mi jeví jako nápad nešťastný. Nepřináší žádnou jasnou výhodu, ale naopak jen nevýhody. V úvodu je zmíněno, že důraz autorky je zvláště kladen na nízkou energetickou náročnost – očekával bych nějaké rasantnější řešení např. řízené větrání s rekuperací (a ne netěsnostmi oken!!), kotel/krb na dřevní hmotu či tepelné čerpadlo...?	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována srozumitelně a přehledně. Grafická úroveň práce je na dobré úrovni. V práci se objevují drobné nedostatky jako např. zákres schodiště a terénu v 1.PP.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Úroveň konceptu stavby a některé nesrovnalosti v technickém řešení jsou důvodem níže uvedeného hodnocení.

Otázky k obhajobě: Řízené větrání s rekuperací v RD

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.1.2018

Podpis:

Václav Dvořák