

V Praze 20.6.2017

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE ANETY HLAVÁČKOVÉ
FAKULTA ARCHITEKTURY V DRÁŽDANECH
ATELIER NOVOTNÝ - KOŇATA - ZMEK / FA ČVUT / 2016-2017 / 8. SEMESTR

Parcela v kampusu Technické univerzity v Drážďanech sousedí s budovou stavební fakulty z počátku minulého století, halou s přednáškovými sály z konce 90. let a s volným prostranstvím.

Aneta Hlaváčková navrhla novou fakultu jako jednu výrazně horizontální čtyřpodlažní budovu, protknutou pasáží s výškou přes dvě podlaží. Díky průchodu, který odděluje administrativu fakulty od prostorů pro výuku, i díky zakreslení v situaci, lze stavbu vnímat jako dva domy. Návrh dotváří blok, ale pochopit smysl půdorysného a hmotového řešení a domem nově vymezeného okolí lze pouze obtížně ze schematické situace, protože není zobrazena žádná souvislost s okolní zástavbou ani osazení ve svažitém terénu.

Architektura domu se vůči svému okolí vymezuje. Abstraktním měřítkem fasády. Potlačení konstrukčních prvků. Zatímco uvnitř kampusu nepravidelný půdorys v jinak ortogonální zástavbě částečně určuje prostory kolem sebe, směrem k Bergstrasse a k náměstí je mezi stávající rizalit auditoria a konkávní oblouk nároží sousední fakulty vložena jenom jednoduchá hmota s průčelím bez dalšího významu. Vstupy a kavárnu, jediné živé části pateru, si dům chrání ve svém středu.

Provozní a dispoziční řešení samotné budovy fakulty je, ač přehledně řešené, v některých místech formální a schematické. Za sporný považuji koncept rozdělení administrativy a výuky a jejich propojení pouze ve třetím a čtvrtém podlaží, duplicitně v obou úrovních mezonetových atelierů. 130 vyučujících versus 1000 studentů. Část administrativy s velkorysým atriem je se strohým vstupem pro studenty a až utilitárními prostory pro výuku v nerovnováze, a je otázka, je-li to nerovnováha záměrná. V části učeben a atelierů chybí prostor kvalitou a významem srovnatelný se zmíněným atriem. Ve třetím podlaží střední trakt nemá přirozené osvětlení, stejně jako jej v nižších podlažích nemají schodiště chráněných únikových cest. Vložení příčných chodeb mezi ateliery, kde jsou pomocná schodiště, postrádá v nižších podlažích s učebnami smysl a nepomáhá jim ani ukončení stupňovitým podiemi. Umístění vstupů v ústí chodeb považuji za kolizní místo. Je problematická orientace oken některých učeben, daná orientací ke světovým stranám a zrcadlením prostorů.

V centru fakulty je kavárna, která je bohužel dobře dostupná pouze z exteriéru a zejména pro její zázemí je vhodné zvolit jinou pozici.

Naznačený půdorys technické a technologické části budovy opakuje typický půdorys podlaží a neodpovídá skutečným prostorovým nárokům. Nejsou řešeny provozní vstupy, případně vjezdy, v budově nejsou pro datové technologie, skladové prostory, dílny, zázemí úklidu a údržby, ani není řešeno zajištění bezbarierového přístupu s vyhrazeným parkovacím stáním.

Stavební řešení je zpracováno na část fakulty s výukovými prostory. Konstrukčně jde o jeden dilatační celek, založený v hloubce přibližně 1,1m na nepravidelné základové desce o větším z rozměrů 30,5x67,5m, na navázkách a hlubším jílovitým podloží. Dimenze nosné konstrukce jsou doloženy dílčími výpočty.

Estetika domu je střídavá a hlavními pohledovými materiály jsou beton, bezrámové zasklení v kombinaci s okny velkými formátů a v exteriéru ještě systémový lehký textilní plášť.

Nepříliš flexibilní železobetonový stěnový konstrukční systém úzce souvisí se zamýšleným vzhledem domu, ale uplatní se jenom omezeně a záměru je dosaženo použitím betonové stěrky, uvedené u dozdivek, sádkartonových podhledů pod bezprůvlakovými monolitickými stropy i třeba na vnitřním líci atiky. V interiéru by se toto řešení mělo dotknout i ověření akustiky prostoru. Oproti studii jsou ve stavebním řešení logicky upraveny rozměry prosklených ploch a jejich dělení. Také je po obvodu horních podlaží s ateliery doplněn vnější textilní plášť. Na jižní i severní fasádě tvoří stálou sluneční clonu, je fixní a bez jeho demontáže není možná údržba a mytí neotvíravých prosklených ploch.

Konstrukční detaily stavby jsou standardní s některými prvky, důležitými pro pochopení detailu, navrženými jen v náznaku. To se týká bezrámového zasklení nebo neúplného řezu vstupními dveřmi. Ve skladbách podlah jsou nepřiměřeně použity vyrovnávací stěrkové vrstvy. V atelierech mám výhradu k použití pouze pevného zasklení. Také by bylo vhodné uvažovat o přívodech vody i jinde, než v sociálním zázemí.

Skladba střešního pláště fakulty je navržena s extenzivní zelení s odkazem na doplnění okolního ekosystému. Minimální mocnost vegetační vrstvy ale umožňuje jen omezenou výsadbu a nepochozí střecha má po celém obvodu vysokou atiku, a zeleň se tak ani pohledově neuplatňuje. Přístup na střechu předpokládám v neřešené části fakulty. V návrhu je z pohledu vlivu na životní prostředí zmíněno omezení automobilové dopravy, ale energetická koncepce fungování domu je odkázána na konvenční zdroje energie a dům je navržen jako nepříliš energeticky úsporný.

V požárně bezpečnostním řešení je použitý systém stabilního hasicího zařízení se spinklery a požární nádrží. Není zmíněn evakuační výtah, pokud je tak myšlena jeho úprava v půdorysu, a součástí schématu vzduchotechniky není odvětrání chráněných únikových cest.

V Bakalářské práci Anety Hlaváčkové jsou zpracovány všechny zadané části. Zvolený koncept studie je jasný, ale nedotažený a nepřesvědčivě prezentovaný. Projekt ve fázi stavební dokumentace v několika místech hledá nápravu nebo doplnění původního návrhu atypickým technologickým řešením, namísto změnou návrhu samotného. Ta by vedla k více jednoznačnému výsledku. Části profesí jsou zdokumentovány dobře. Návrh by si zasloužil větší pozornost při volbě vhodných a smysluplných konstrukcí pro požadovaný záměr. Navrhuji hodnocení C.



Ing. arch. Lukáš Ježek