

Oponentní posudek na bakalářskou práci Daniela Bašeho.

Protože u nás v ateliéru vnímáme též osobnost člověka, nejen jeho výsledky, dovolím si nejprve krátkou charakteristiku Daniela, tedy jak jej my vidíme:

Dan byl u nás pouze 2 semestry, z čehož 1 zpracovával samotný návrh a ten druhý jsme komunikovali o bakalářské práci. To způsobilo, že jsme se nejprve museli sladit, nalézt společné platformy pro diskusi a trochu ohladit hrany. Dan přišel s jasným názorem, jak chce bytovky navrhovat, tíhl spíše k radikálnějšímu urbanismu i architektuře samotné. Vnímáme jej jako člověka s názorem, se svým způsobem uvažování a práce. Považovali jsme jej za člena týmu neb se podílel na jeho fungování a vývoji během společného návrhu, kdy jsme zpracovávali téma bytových domů do Úval. Je spíše introvert, je ochoten experimentovat, zkoušet a hledat, dohledává si informace sám, zohledňuje názory okolí.

K návrhu.

Dan sám jistě zadání objasní dostatečně, za nás tedy stručně: bydlení na maloměstě, místo zdánlivě bez charismatu, obyčejné, jako sto dalších po celé republice, trať, energie řídicího se vlaku na severu, hluk a stálý pohyb na silnici z jihu, Penny market s obřím parkovištěm, plechové provozní budovy a sklady na východě, stavebniny, ploty, slepice a nepořádek na západě, mezi tím dva tiché, původní, mírně ošklivé bytové domy, blízko 2 rybníky, pěkná moderní mateřská školka v blízkosti, místo, kde kdysi stával cukrovar, na pozemku vyšlapány cestičky lidí, kteří si skrz něj zkracují cestu.

K návrhu:

Příprava.

Danovy bytovky vzešly z analýzy pozemku, našeho zadání i studia podobných technologických příkladů, v rámci svého návrhu poznal podobné realizace po celém světě, velmi často se tak pohyboval zejména na francouzské půdě neb tento region je znám experimentováním s panelovými systémy a stál u jejich zrodu. Ve věci zkontaktoval mnohé specialisty na toto téma, shromáždil informace a detaily, oslovil i české dodavatele, měl možnost věc konfrontovat se stavebním externím inženýrem, který se na trhu pohybuje velmi komerčně. Myslím, že na základě svého názoru a i určité zatvrzelosti dostal množství reakcí z druhé strany, i kritických i motivujících.

Koncept a urbanismus.

3 bytové domy tvořící linii, s jasným čelem a zádí, spojeny pavlačemi. Před a za objekty zeleň předzahrádek a kolektivní zelená plocha, podél objektů cesta. Jednoduchá, nikoliv však místní architektura. Reálná z hlediska proveditelnosti, případné etapizace i prodeje, diskutabilní z hlediska ceny, adekvátnosti technologie právě pro toto zadání, pro toto místo. Osamocené hmoty jsou volně položeny na parcelu. Hmoty jsou úderné, jasné a nekompromisní. Koncept jednoduchosti, syrovosti, strohosti. Práce s veřejným, soukromým, polosoukromým a poloveřejným prostorem. Sázka na sociální inteligenci místních obyvatel i lidí, kteří místem procházejí. Podle našeho názoru spíše netradičnost a náročnost detailů stavební technologie, avšak rychlost jejího provedení. Celkově podle nás spíše luxusní architektura, ačkoliv možná Danův záměr byl jiný.

Konstrukce.

Dan s námi průběžně řešil návrh, méně už však samotné konstrukční řešení a detaily. My jsme hledali obvyklejší zednické řešení, Dan trval na průmyslovosti stavby. Každopádně je to pro nás poučná bakalářka, která svou nekompromisností může poučit. O tom, co je levné, co drahé, co obtížné na údržbu, o tom, co znamená masivní stavba, co vlastně umožňuje průmyslový systém, jak jej lze uplatnit pro toto měřítko. V tomto případě očekáváme diskusi neb jde podle nás o kontroverzi.

Dispozice.

Dan přichází s chodbovým systémem, s jádry mezi domy a jednotraktovými byty. Je to hotelová dispozice, v českém prostředí vnímána podle nás spíše jako méně tradiční (ačkoliv ji lze vidět v luxusní době např. ve Švýcarsku nebo Německu). Mírně polemizujeme neb více topíme a hůře osvětluje a větráme do pavlače. Dispoziční schéma je zvládnuto čistě, byty jsou relativně malé, resp. jejich místnosti, avšak modifikovatelné a zaříditelné. Dan chtěl modulárnost v příčném směru, i tomu je dispozice podřízena. Byty tak lze spojovat, zvětšovat. Jako nadstandardní nám připadá dlouhá pavlač vůči čisté bytové ploše, která předpokládá určitou sociální vyspělost osazenstva domu.

Architektura.

Domy jsou jednoduché, strohé, cítíme z nich stavebnictví v dobrém slova smyslu, jejich budoucí realizaci, těšili bychom se na detail. Možná jsou strohé a nečeské až příliš. Polemizujeme o adekvátnosti takto průmyslově a stavebnicově pojeté architektury v rámci tohoto pozemku, tohoto prostředí a tohoto místa. Je jasné, že jde ovšem o subjektivní souzení něčeho, co jiní mohou vnímat zcela jinak.

Formální stránka věci:

Práce je zpracována přehledně, s detaily, s námi však diskutována velmi úsporně. Výsledek je asi formálně v pořádku, cítíme množství práce, dohledávání informací na internetu, nutnost být v kontaktu s povolanými (Prefa či Goldbeck, stavař, přípravář). Ceníme si Danovy zatvrzelosti a urputné snahy dotáhnout koncepci do interiéru a detailu. Myslíme, že přes výše zmíněnou diskutabilnost je téma průmyslových systémů krásné a vyzývavé pro architekturu jako takovou.

Resumé.

Dan pečlivě a soustředěně absolvoval návrh samotný. Při práci na bakalářce tak nemusel dělat drastické změny v koncepci neb byl ve své typologii pevný a již dostatečně vzdělaný, máme pocit, že od počátku věděl, co chce. Snažili jsme se věnovat hodně pozornosti reálné proveditelnosti a chování takto navrženého domu zde v Čechách v současném stavebním prostředí. Koncepce strohého panelového domu, jednoduchého krásného stavebního díla, je pro nás jasná idea, o které se dobře diskutuje, ale i polemizuje.

Práci doporučujeme k obhajobě a navrhujeme hodnocení B.

David Kraus, 5.6.2017