

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

ČESKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA ARCHITEKTURY

15129 ÚSTAV NAVRHOVÁNÍ III

Téma bakalářské práce: BYTOVÝ DŮM V ÚVALECH

Autor: Daniel Baše

Datum: 16.5.2017

Předmět bakalářské práce.

Bakalářská práce řeší návrh novostavby bytového domu na části pozemku po zbouraném cukrovaru. K velmi špatnému stavu území s typickými znaky pro pojmenování „brownfield“ se druží možná ještě větší potíže a to je neuspořádaný majetkoprávní stav. Pozemek je podle Územního plánu určen pro budoucí urbanistický vývoj jako polyfunkční plocha v kategorii všeobecně smíšená. Z celé rozlohy brownfieldu je část o velikosti 1,8 ha ve vlastnictví města. Vedení města zde hodlá vystavět objekt(y) sociálního bydlení. Pozemek je dostatečně velký, ale tak nepředstavitelně „rozsochatý“, ani jednoduchou regulací neupravený v základních regulačních čarách, že navrhnout zde dobře první objekt pro začátek přeměny na „dobrou adresu“ je z celé práce na **přípravné studii** a na vlastní **bakalářské práci** velice obtížné, možná že to nejobtížnější. V bakalářské práci se přesto podařilo jednoduchým urbanisticko-architektonickým gestem posadit sto metrový půdorysně rovný tří podlažní obytný objekt, který už naznačuje možnou zastavovací kompozici pro lokální centrum jihovýchodní části Úval.

Bakalářská práce ve výsledcích

Projekt je zpracován v jednotné grafické normě, některé výkresy jsou však slabě vytištěné a jsou bohužel téměř nečitelné. Souhrnná technická zpráva obsahuje všechny odstavce předepsané pro projekt ke stavebnímu povolení. Tento stupeň dokumentace je také určen jako úkol pro charakter bakalářské práce. V kapitole B2 v odstavci 2) je uvedena jediná kóta, která se týká konkrétního návrhu regulace v urbanistickém řešení: „Na východní straně bytového domu je navrhována komunikace šířky 4,5m s chodníky na obou stranách“. V B4 Dopravní řešení je uvedena i šířka chodníků 1,5m. Zdá se mi to značně poddimenzovaná šířka pro novou komunikaci včetně chodníků, která bude muset jistě obsluhovat nějakou novou stavbu, funkci na protilehlé straně. Kudy budou jezdit kuka vozy pro odpady, sanitka atd. již v etapě osídlování nových bytů, nebo když „náhodou“ někdo přijede např. na návštěvu. Časem, jak je téměř všude na světě v podobných situacích zvykem, budou auta stát podélně na chodnících a ještě na silnici což na konec většinou úřad, po období pokut,

povolí. A nyní se dostávám k další mé poznámce. Novostavba by měla být podle vedení města Úval stavbou sociálních bytů. Podle frekvence tohoto názvu v parlamentu, ve vládě, v médiích by se teď měly sociální byty stavět všude. Já ale pořád nevím, jak mají tyto byty vypadat, jaké myšlenky jsou za tímto názvem a jak si kdo sociální bydlení představuje.

Znovu se dívám na výkresy bytů v různých skladbách v bakalářské práci pana Bašeho i na celou stavbu liniového tří podlažního domu. Rozvážil bych několik architektonických, stavebních prvků jinak: tři sekce liniového domu bych nespojoval, každá sekce by se stala samostatnou jednotkou se samostatným zabezpečeným vstupem uprostřed se schodištěm a výtahem. Pavlač v přízemí se snad v historii vůbec nevyskytovala, musela by být asi jako zasklená terasa, na koncích sekcí bych navrhnul místo otevřených schodišť obytné osluněné atypické větší byty například. Atd.

Závěr

Co je pro mne však pro hodnocení bakalářské práce pana Daniela Bašeho to nejcennější, to je návrh, jeho představa o dostupných bytech. O „Sociálních bytech?“ Ne, ale o bytech levnějších. Představuji si nad jeho výkresy - byty skromně malé, ale útulné, bez dispozičních chyb, s dobrým úsporným vytápěním, proto třeba i s okny s trojskly v umělohmotných rámech, tedy levnějších proti dřevěným oknům, ale stejně dobře fungujících atd. Bytové domy postavené stavebně poctivě, aby se vyplatilo je za nějaký čas modernizovat a ne raději zbourat! Navržené byty panem Bašem mají instalační jádra. V současné výstavbě bytů je trochu postrádám. Když se teď velkou měrou začali rekonstruovat a modernizovat byty a celé panelové domy, jsou svislá instalační jádra velmi užitečná. Je to jeden dobrý příklad a uplatnitelná zkušenost ze složité a trpké panelové minulosti pro budoucnost současných staveb.

Navržené byty jsou konstrukčně řešeny z prefabrikovaných prvků jak nosných stěn, tak stropů. Rozpon stropních panelů je pouhých, ale postačujících 3,5m a prvky budou konstrukcí relativně levnou a pro dopravu o mnoho snazší. Výkresy, kterými pan Baše dokumentuje konstrukční soustavu svého návrhu obytného domu, jsou nejzdařilejší.

Navrhuji hodnocení C.

V Praze dne 14.6.2017

Doc.Ing.Arch. Ivo Oberstein CSc.

