

Oponentní posudek bakalářské práce
Letní kino v Litoměřicích
Autor bakalářské práce: Jurij Romanyuk
Datum: březen 2017

Předmětem bakalářské práce – projektu – je novostavba Letního kina na Střeleckém ostrově v Litoměřicích. Autor zde navrhuje kompozici kompaktnější převýšené hmoty a za ní řazené nižší hmoty, kam umísťuje kavárnu. V rámci části letního kina je pod úrovní hlediště skryto samostatné zázemí pro kino, kavárna je pak s touto částí spojena, ale provozovatelná samostatně, přiléhá k ní i malý klubový kinosál. Ve studii navrhuje autor jakési organické „polštářové“ zastřešení, v bakalářské práci pak tento moment poměrně výrazně zjednodušuje na konstrukci s obloukovými lepenými vazníky. Autor zde sice používá stále terminologii zastřešení s PVC membránou, ale tato konstrukce už není v pravém slova smyslu membránovým zastřešením.

Urbanismus a architektura

Z pohledu architektonického řešení je určitě zajímavější původní návrh ve studii, který autor dle mého názoru přespřilíš zjednodušil do formy dvou objemů se segmentovým zastřešením. Nové řešení je pak tímto zásahem ve výrazu velice konzervativní. Původní návrh lépe reagoval na kontext okolí určitou rozevlátostí formy. Ostatně tento kontext sám autor uvádí jako východisko návrhu v textové zprávě. Z tohoto pohledu nelze než litovat, že si autor nedal větší práci a nepoprál se se složitostí ve studii uvažované konstrukce. Její dohánění zprohýbaným podhledem působí pak už spíše rozpačitě. Podhled je z boku dle pohledů navíc v řezu přiznaně viditelný a nereaguje na otvory ve fasádě. Otázkou je pak i řešení kavárny jako uzavřeného prostoru bez přiznané vizuální vazby na okolí – zde se zdá bude tento prostor působit poněkud depresivně, neboť ztratil opět určitou zajímavost z původní studie.

Dispoziční uspořádání trpí určitými nevyhraněnostmi provozního charakteru

Není zcela jasné jak funguje nástup diváků a prodej lístků – je hlavní vstup přes kavárnu nebo z boku přímo do předsálí? Pokud je přes kavárnu, kde by se daly například koupit lístky, kříží se nešťastně tento vstup s provozem ze zázemí kavárny. Vazba do zázemí kavárny je zde tedy v kolizi s případným pohybem návštěvníků, bylo by lépe průchod ze zázemí řešit samostatně. Chybí úklidová místnost části zázemí, možná by při celkovém počtu návštěvníků mohla být u kavárny i přípravná.

Konstrukční řešení

Konstrukční řešení je monolitická stěnová konstrukce se zastřešením obloukovými lepenými vazníky, jimž autor věnoval větší pozornost včetně statického posouzení. Z mého pohledu je otázka, zdali nemohly být nosné konstrukce řešeny jednodušeji méně nákladným způsobem než až 550 mm silnými ŽB stěnami, kde při jejich velké výšce narůstá i tloušťka a výrazně stoupají stavební náklady (například systém se sloupy navázanými na lepené vazníky apod...). Celá konstrukce tak trochu připomíná princip betonového bunkru zastřešeného ovšem dřevěnými vazníky.

Stavební a technické řešení

Skladby – u skladeb se zdá být určitá nelogičnost u systému zateplení stavby – konstrukce pláště svislého i střechy jsou obvodově opatřené tepelně izolační vrstvou, ale do hlavního sálu ústí velké otvory, u nichž se nezdá, že by byly zasklené (logicky – jedná se přeci o letní kino), celý vnitřní prostor sálu je tedy fakticky chladná část stavby – je tedy zbytečné ji po obvodu izolovat a je naopak třeba se věnovat podrobněji odizolování vytápěných částí stavby, což zde není důsledně dodrženo – část hlediště nad místnostmi není zateplena atd.

U skladeb a detailů je třeba rovněž vyjasnit toky vodních par – v principu jsou navrženy parotěsné neprovětrávané difúzně uzavřené konstrukce, což je možné, ale zvážil bych jejich použití, neboť jsou velmi náchylné na správné provedení. V případě velké části obvodového pláště je ovšem tedy zateplení zbytečné, stejně tak u střechy nad hlavním sálem – celkově by to přineslo významné zjednodušení konstrukce a stavby. Pokud jsou ovšem voleny difúzně uzavřené konstrukce je třeba i v detailech se pečlivě věnovat napojení parozábran apod (viz třeba detail 1).

Konstrukční detaily dřevěných vazníků a jejich kotvení jsou pak řešeny pro změnu poměrně pečlivě. Zvolený lamelový podhled může fungovat jako jednoduchý akustický pohlcovač, což akustice téměř uzavřeného sálu kina pomůže.

Závěrem lze říci, že projekt je zpracován v dílčích částech podrobně a solidně ovšem s významnou výtkou k odchýlení řešení navrženého v bakalářské práci oproti původní studii (byť původní řešení nepochybně je komplikované), kde tato odchylka není bohužel z pohledu architektonického záměru a výrazu ku prospěchu věci, v oblasti dispozičního a technického řešení jsou rovněž určité zmatky zmíněné výše.

Praha 03.03. 2017

Marek Lehmann

C

Marek Lehmann