

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kontextově závislá adaptivní struktura aplikace
Jméno autora:	Pratashchik Dzimtry
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jan Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Katedra teorie obvodů (13131)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Bakalářská práce rozšiřuje práci T. Timové. Daná problematika je moderní a kombinuje více oborů dohromady.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce obsahuje popis jednotlivých fází sw inženýrství od analýzy, návrhu, implementace až po testování. Student prostudoval literaturu a nástroje pro danou problematiku, seznámil se s vývojem aplikací pro mobilní zařízení, vypracoval rešerši, navrhl řešení, implementoval a otestoval. Student splnil všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu kontextových aplikací je postup správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce je v mezích bakalářského studia. Student využil znalosti z odborné literatury a podkladů od vedoucího práce. Zbytečně podrobný popis v některých částech práce (např. Kapitola 2.5) a naopak nedostatečný popis metodiky v jiných částech práce (kapitola 6, Testování) celkový dojem z předložené práce kazí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje překlepy a gramatické chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádrete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Literatura je v kapitole práce uvedena a v textu správně ocitována. Jako zásadní vadu však hodnotím neocitované obrázky 2.4, 2.6, 2.7, 2.10 a 2.12.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádrete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

<i>funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce rozšiřuje práci T. Timové. Software je realizován s důrazem na budoucí rozšiřitelnost. Text práce je správně rozčleněn, je doplněn o obrázky.

Rozsah kapitoly 4 je nedostačující. Očekával bych zde popis toho, co bylo cílem práce studentky T. Timové. Kapitola 2.5 je oproti kapitole 4 zbytečně rozsáhlá, protože nemá pro danou práci velký význam a navíc obsahuje zavádějící informace jako například vádní popis algoritmu pro odstraňování šumu z řeči. V práci chybí některé citace, například v kapitole 3.1. Zároveň je kapitola 3.2 a 3.3 zbytečně obsáhlá. Kapitola 5.1 neuvádí, ve které verzi Androidu byl framework vyvíjen, tentýž problém se vyskytuje v kapitole 7 Instalace. V kapitole 5.2 chybí citace, není zde text. Text na straně 37 se odkazuje na obrázek 4.3, který v práci není uveden.

Obrázky na stranách 32 a 37 jsou oba označeny číslem 2.19, což je matoucí.

V práci se vyskytují obrázky, které nejsou označeny popiskem příklad strana 44. Obrázky 2.4, 2.6, 2.7, 2.10 a 2.12 nejsou řádně ocitovány. Obrázek 2.11 by měl být prezentován jako tabulka. V části literatury jsou odkazy v azbuce. Bylo by vhodnější zde použít jen odkazy v angličtině. Taktéž u obrázků z vlastních zdrojů by měl být zachován jazyk práce, tedy v tomto případě čeština.

Po odborné stránce je práce v pořádku. Student rozšířil framework o nové případy užití.

Kvalitu práce však snižují chyby v textové části. Část testování obsahuje párový T-test, který je nevhodně popsán. Na straně 44 není uvedeno, kolik bylo při odvozování kritické t hodnoty využito stupňů volnosti. V tabulce 4 nejsou popsány jednotlivé sloupce. Z uvedeného obrázku se dá velmi špatně rozlišit, co je kritická t hodnota, jejíž označení není nikde definováno. Výsledná t hodnota není uvedena. Je prezentována p hodnota 0.05 a 0.01 a v textu uvedeno, že výsledná p hodnota, která není nikde uvedena, je vyšší než stanovená hladina významnosti. V kapitole 6.5 dále není uveden počet uživatelů, kterým byla testována nulová hypotéza.

Otázky k obhajobě:

- 1. Jak byl zaručen AOP přístup v práci? Kde byly přidáné případy užití naimplementovány?*
- 2. Jak se liší t-statistika od p hodnoty, jakým způsobem se mezi sebou dají přepočítat?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: 19.1.2018

Podpis: