

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům s wellness
Jméno autora:	Lucie Zikmundová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K 129
Oponent práce:	Doc.Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, FSv, K 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Umístění objektu je standardní a vychází z daných podmínek a možností. Architektonická forma je jednoduchá bez zvláštních zajímavostí. Jedinou zajímavostí je umístění vzrostlého stromu do středu interiéru domu, kde podle dostupné dokumentace lze usoudit, že se jedná o živý strom, zatím nedefinovaný. Snaha o oživení smrkovým obkladem je diskutabilní. Stejně tak formální optické rozšíření okenních otvorů. Škoda, že není do práce zapojena nejatraktivnější část zahrady na jihovýchodě směrem k potoku a že obývací pokoj se k ní z větší části uzavírá. To popírá i hlavní ideu práce – výhled do Klánovického lesa. Podstatná změna proporcí ve vizualizacích výrazně zkrasluje skutečné působení objektu!	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je celkem dobré. Výhrady mám k dlouhým a rozlehlým komunikačním prostorům (přes 100m ²). Rovněž upřednostnění návaznosti vstupní chody na schodiště do patra (soukromé části) před vstupem do části veřejné není nejšťastnější. Strom by jistě byl dostatečně působivý i kdyby se šlo podél něj a ne okolo. Za zvážení by stálo i prosvětlení wellness a případné vytvoření kontaktu se zahradou např. přes větší anglický dvorek.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Po technické stránce je práce zpracovaná velmi důkladně. Konstruktivní výkresy a Souhrnná technická zpráva z velké části přesahují do DPS. Postrádám clonění otvorů západního průčelí. U konstruktivního schématu není uvažováno s konzolami. Také by bylo třeba si vyjasnit, co vše nad a pod rovinou půdorysného řezu je součástí výkresu příslušného podlaží a jak se kótuje schodiště.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a srozumitelná. Jazyková a obrazová kvalita výkresů 2D je velmi dobrá, grafické zpracování přehledné. Zásadní problém je u vizualizací, kde jsou výrazně zkraslené proporce a tím je výsledný efekt práce zcela zavádějící.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce svojí kvalitou a úplností odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Je zpracována přehledně a velmi pečlivě. Převažuje u ní kvalita konstrukční části nad částí návrhu.

Vcelku lze práci hodnotit velmi dobře a doporučit k obhajobě.

Otázky: 1/ Jaký je rozdíl mezi DSP a DPS?

2/ Jaký strom by bylo vhodné vysadit do středu dispozice navrženého RD.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.1.2018

Podpis:

