

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Degradace dřeva a ochrana nosných konstrukcí
Jméno autora:	Barbora Břinčilová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Lukáš Velebil
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je středně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správnou metodu při zpracování bakalářské práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Úroveň odbornosti bakalářské práce hodnotím jako dobrou. Studentka získala z odborné literatury znalosti o degradaci a sanaci dřevěných konstrukcí a uplatnila je pro návrh sanačních opatření reálného objektu. Připomínky, blíže specifikované v části III., mám k posouzení vybraných nosných prvků krovu.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Kladně hodnotím množství kvalitních zdrojů. Pouze odkaz na normu ČSN EN 335 (1) není uveden v literatuře.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Poznámky a připomínky:

- *kladně hodnotím podrobnost provedené rešerše na téma degradace dřevěných konstrukcí a jejich ochrana*
- *při posuzování krokve by měl být uvažován prvek s největší zatěžovací šířkou (tj. v pořadí 2. krokve od čelní stěny, která má větší zatěžovací šířku, než je uvažováno ve výpočtu)*
- *zatížení sněhem je do statického programu zadáno poloviční hodnotou, než je stanoveno v předchozím statickém výpočtu (0,17 a 0,35 kN/m, namísto 0,35 a 0,7 kN/m)*
- *pro variantu vaznicové soustavy vychází v kleštinách obdobně velká tlaková síla, jako v hambalku v případě hambalkové soustavy a nedochází zde k přenosu tlakové síly do sloupků soustavy*

Otázka pro studentku:

Jak by bylo vhodné upravit statický model vaznicové soustavy, aby v kleštinách vycházela tahová síla a sloupky byly více využity pro přenos tlakového namáhání?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 25.1.2018

Podpis: