

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Strategický plán podniku
Jméno autora:	Bc. Markéta Zubalíková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Vedoucí práce:	doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra managementu, MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tvorbou strategického plánu vyžaduje širší teoretické základy, schopnost získat a verifikovat informace, provést logickou syntézu a predikovat vývojové trendy.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání diplomové práce bylo orientováno do dvou úrovní tvorby strategie: centrální – corporate strategy a funkční – SBU – strategie na úrovni divizí. Ve zpracování diplomové práce nejsou tyto dvě úrovně zřetelně vymezeny a transparentně diferenciovány.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka si neuměla rozvrhnout pracovní čas tak, aby byla schopna zpracovat svoji diplomovou práci bez zbytečné hektičnosti a časového stresu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň zpracování diplomové práce je dobrá v úvodních analytických kapitolách. Studentka se snažila čerpat oporu při postupu zpracování diplomové práce z odborné literatury, aktuální informace si zjišťovala z webových zdrojů, často se potýkala s neúplností dat získaných při šetření ve firmě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce svoji formální stránkou splňuje nároky kladené na kvalifikační práce, orientace v textu je přehledná, přílohy jsou relevantní. Překlepy a formální nepřesnosti v textu jsou vesměs výjimečné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace literatury a internetových zdrojů jsou správné. Množství uvedených zdrojů je až nadstandardní a postačující. Diplomantka se v textu své práce většinou opírala o internetové odkazy, což bylo patrné i z kontroly původnosti díla. K porušení citační etiky v diplomové práci nedošlo.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V diplomové práci je zapotřebí vyzdvihnout analýzy prostředí, kde zvláště u analýz externího prostředí diplomantka získala a použila celou řadu informací, které byly přínosné pro zpracování tématu práce. Na druhé straně bylo vidět, že zpracování vlastní strategie skupiny za touto obsáhlostí pokulhává. Tím, že skupina nekonsoliduje ekonomické výsledky jako celek, nelze vypracovat finanční plán v agregované podobě. Vzhledem k tomu, že diplomová práce nepostihuje detailní vhléd do interního prostředí skupiny, nelze posoudit, zda jsou její výstupy pro firmu přínosné a žádoucí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce vcelku naplnila pokyny pro vypracování. V analytické části jsou použity relevantní informace mapující podnikatelské prostředí analyzované skupiny. Nepřesnosti lze zde najít například v nedůsledném vymezení časového horizontu korporátní vize (str. 19), na níž přímo navazují strategické cíle dílčích podnikatelských součástí (str. 22). V souhrnu příležitostí a hrozeb (str. 43) se objevují vlivy z interního prostředí firmy. Analýza interního prostředí staví na získaných (a někdy ne zcela přesných) informacích. Jako pozitivní je možné vyzdvihnout zevrubné provedení finanční analýzy u všech součástí skupiny. V komentáři k následující konstrukci finančního plánu jsou uvedeny věrohodné trendy, které mají oporu v informacích získaných z analýz. Vlastní zpracování finančního plánu vykazuje rovněž některé nepřesnosti. Původní záměr plánovat dosahované obraty podle počtu prodaných automobilů je nahrazen procentním růstem obratu (str. 64). Obdobně i plán úprav hodnot majetku se odvíjí od procentního průměru, nikoli od stavů majetku (str. 73). Zdůvodnění plánovaného růstu mezd (str. 72) není argumentačně silné. V závěrečné finanční analýze u součásti TUKas Auto Adámek, s.r.o. se v ukazateli ROE v roce 2017 objevuje kladné číslo i přes záporný vlastní kapitál a hospodářský výsledek, což není smysluplné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 4.9.2017

Podpis: