

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Uplatnění obchodních společností ve strojírenství
Jméno autora:	Bc. Sandra Balabánová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Oponent práce:	Ing. Pavel Scholz
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, Fakulta strojní, Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
V souvislosti se zásadními legislativními změnami, ke kterým došlo ještě stále poměrně nedávno a to k 1. 1. 2014, a vzhledem k tomu, že autorka je studentkou oboru, který se nespécializuje na obchodní (korporátní) právo, považuji zadání za náročnější (zejména teoretickou část a komparaci jednotlivých forem společností).	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsah práce odpovídá zadání pouze částečně. Problém vidím zejména v Kap. 4, kde se v žádném případě se nejedná o SWOT analýzu, jak je napsáno v zadání. Jde pouze o tři tabulky, navíc vyjma jediného řádku, zcela bez komentářů, zhodnocení či doporučení. Dále vidím problém v Kap. 6, která se nevěnuje návrhu analýzy, ale založení společnosti a sestavení rozpočtu.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Teoretická část je poměrně kvalitní a obsáhlá, nicméně trochu chaotická. U Kap. 2.3 a Kap. 3 chybí jasná struktura uváděných informací. Např. u k. s. jsou informace o orgánech uváděny v Kap. 2.3, u v.o.s. v Kap. 3. Obdobně např. u vkladové povinnosti nebo zániku. Postup založení společnosti je schematicky ukázán pouze na s.r.o. Vzhledem k názvu práce bych pak očekával větší rozebrání např. problematiky orgánů společností. Řešení Kap. 4 vnímám jako velmi nekvalitně provedené. Pro vyhodnocení jednotlivých typů společností není použita SWOT analýza, ani zhodnocení výhod a nevýhod. Jsou zde pouze 3 tabulky bez jakéhokoliv doprovodného textu, které shrnují charakteristické rysy jednotlivých typů společností. To je přínosné, ale nedostačující. Kapitola pak neobsahuje žádné ucelené zhodnocení či doporučení autorky ve vazbě na typ strojírenského podniku, pouze jeho velikost. V případě řešení Kap. 5, která představuje jen vytvoření 2 grafů a jejich zhodnocení, neshledávám problém. Jen bych upozornil, že se nejedná o všechny strojírenské kategorie. Řešení Kap. 6, kromě zpracování tabulky nákladů na založení společnosti, vůbec neodpovídá úrovni N.Mg.S. a nesouhlasím s ním. Není jasné, jak autorka došla k hodnotám nákladových a výnosových položek, které se zdají nepodložené až smyšlené. Např. náklady na vybavení pak považuji za zcestné a náklady na zaměstnance ani neodpovídají hodnotám z Přílohy 1. Dále se v kapitole objevuje SWOT analýza, opět bez zhodnocení. Základní rozvaha je špatně. Harmonogramu založení chybí termíny realizace.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň teoretické části je velmi vysoká, v některých oblastech přesahující znalosti studia. Autorka využila znalosti z předmětu Právo v podnikání a čerpala z kvalitních odborných zdrojů. Odbornost praktické části je naopak velmi nízká. Nejvíce se to ukazuje na Kap. 6. V celé práci rovněž často chybí vlastní úsudek, vysvětlení, doporučení či zhodnocení, které bylo v mnoha autorkou absolvovaných předmětech požadováno (namátkou Základy práva, Controlling, Projekt 3 atp.).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Formální úroveň práce hodnotím jako podprůměrnou. V anotaci, obsahu a cílech práce chybí zmínka o poslední kapitole. U anotace chybí klíčová slova. Kap. 1 je označena jako 2. Závěr by neměl být číslován, když není číslován ani úvod. Velmi výjimečně je v textu odkazováno na obrázky, tabulky, grafy a přílohy, stejně tak výjimečně jsou okomentovány. Špatně nastavené odsazení textu mezi koncem jedné a začátkem další kapitoly nepůsobí vůbec dobře. Chybí příloha s kategoriemi CZ-NACE. V DP se vyskytují chyby drobnějšího charakteru, jako chybějící tečky a čárky ve větě nebo překlapy. Občas se v DP objevují krkolomnější věty, např. „V případě zakázek se lze rozšiřovat vysíláním zaměstnanců i do zahraničních firem plnit zakázky.“. Ač některé stránky neodpovídají normostranám a rozsah práce je na spodní hranici, považuji ho za dostatečný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V DP je použito 17 zdrojů, což považuji za dostatečné, a to zejména s ohledem na to, že s aplikací nové legislativní úpravy v oblasti obchodních korporací nejsou zatím dlouhodobější zkušenosti a není k dispozici příliš velký počet zdrojů. Zdroje jsou v zásadě relevantní. Některé citované zdroje nejsou zapsány podle normy. V seznamu zdrojů chybí data od ČSU a zákon č. 89/2012 Sb. (NOZ) a to i přesto, že jsou citovány. Alespoň v jednom případě není zdroj citován vůbec (str. 43 až 45) a není ani uveden v seznamu, tato pasáž by navíc pravděpodobně měla být odlišena kurzívou. Zákony by měly být v textu citovány stejně jako ostatní zdroje, tzn. pomocí horního indexu a poznámky pod čarou. U některých obrázků není jasný původ.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Až na určité nedostatky (např. chaotičnost, pouze schéma založení s.r.o., některé chybějící informace) považuji teoretickou část za poměrně kvalitně zpracovanou. Bohužel kvalita praktické části celou DP značně degraduje. Práce je na samotné hraně naplnění požadavků kladených na VŠKP. Jako největší problém vnímám následující:

1. Zpracování Kap. 4 a Kap. 6 neodpovídá zadání.
2. Kap. 4 je tvořena pouze 3 tabulkami bez jakéhokoliv textu, souvislého doporučení nebo zhodnocení. Nejsou uvedeny ani výhody/nevýhody jednotlivých typů společností. De facto jde o shrnutí předchozích kapitol.
3. Kap. 6 dle mého názoru vůbec neodpovídá úrovni navazujícího magisterského studia. Není např. takřka vůbec vysvětleno, jak autorka došla k jednotlivým hodnotám. Rozvaha je špatně sestavená atp.
4. Velmi nízký celkový přínos práce. Ze závěru se zdá, že největším přínosem je statistické vyhodnocení.
5. Celý obraz o práci doplňuje nepříliš vysoká kvalita formální a jazykové úpravy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Otázky oponenta:

1. Proč jste zvolila pro nově zakládanou společnost formu s.r.o. a proč jste stanovila ZK na 1 mil. Kč?
2. Jaký je rozdíl mezi veřejným rejstříkem a obchodním rejstříkem?
3. Jakými předpisy a nařízeními se řídí Evropská společnost?

Datum: 1.8.2017

Podpis: