

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti pro rekonstrukci závodiště v Praze – Velké Chuchli
Jméno autora:	Barbora Savková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	FSv- Katedra inženýrské informatiky
Oponent práce:	Ing. Pavla Kořátková Stránská Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce hodnotím jako průměrně náročné. Autorka práce si dala za cíl zjistit, zda se rekonstrukce závodiště ve Velké Chuchli vyplatí, resp. zda má smysl daný projekt realizovat z hlediska hodnocení pomocí studie proveditelnosti.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V úvodu je stanoven cíl práce. V teoretické části práce jsou stručně ale výstižně popsána teoretická východiska s tím, že další část teoretické části se promítá v části praktické. Stanovený cíl práce je v praktické části z poloviny naplněn. Postrádám větší míru věnování se komentování sestavení síťového grafu. Tato pasáž je nedostatečně splněna.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka práce použila základní metody, se kterými se snažila naplnit stanovený cíl práce. V práci postrádám provedenou metodu CBA, která by jistě zajistila vyšší vypovídající schopnost výsledků a následného závěrečného verdiktu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Rešerše odborné literatury je adekvátní. Autorka práce mohla využít i zahraniční zdroje, které by jistě práci velice obohatily. Měla bych připomínku k využívání jen jednoho citačního zdroje pro zpracování jedné kapitoly. Toto nevypadá dobře.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce netrpí zásadními formální a stylistickými nedostatky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje a korektnost citací je vhodná a odpovídá formě pro diplomovou práci.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěrečná práce se zabývala vypracováním studie proveditelnosti pro projekt „Rekonstrukce závodíště v Praze – Velké Chuchli“. Provedené zhodnocení je adekvátní, ale přes dostupná data, možnost využít konzultací, mohla autorka práce vypracovat též analýzu CBA, ve které by zhodnotila i neocenitelné benefity a neocenitelné náklady, které by přispěly k relevantnímu závěru ohledně realizace či nerealizace daného projektu. Autorka práce též mohla více propracovat síťovou analýzu. Jaké byly vstupy do dané metody PERT? Jelikož metoda PERT je dynamickým modelem, byla tedy vhodnější než metoda CPM? Byly určeny i milníky? Autorka uvádí, že DPPO daný projekt neovlivní. Z jakého podkladového argumentu autorka vychází, co podpořilo tento závěr?

Zpracování textu nepodléhá zásadním formálním ani stylistickým nedostatkům.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Položila bych jednu otázku:

- 1) Z hlediska posuzování projektu metodou CBA, jaké neocenitelné benefity a náklady daný projekt přináší? Prosím o rozvedení daného vyjmenování a krátký komentář.

Datum: 31.8.2017

Podpis: 