

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Byznys plán pro start-up
Jméno autora:	Tomáš Fiala
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Jiří Strouhal
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS – Oddělení ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor si vybral velice atraktivní a oblíbené téma tvorby business plánů pro začínající obchodní korporace. Z tohoto pohledu měl možnost se obsahově i strukturálně inspirovat i jinými pracemi a hlavní přidanou hodnotu lze spatřit jen ve vlastní aplikační části na konkrétní obchodní korporaci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce byl minimalisticky zvolen jako vlastní vytvoření business plánu pro analyzovaný start up. Z tohoto pohledu lze říci, že zadání splněno bylo. Obsahově stran ať již teoretické části, ale i praktické části však nutno podotknouti, že vzhledem k jejich obsahové kvalitě pouze s výhradami. Autor se v abstraktu domnívá, že hlavní přidanou hodnotou je hloubka analýzy prostředí, která sic patří k lepším částem práce, stále ji nelze považovat za takovou, jakou autor slibuje. Pokud je toto hlavní přidaná hodnota, potom mohla být celá práce směřována k analýze prostředí a provedena mnohem obsáhleji.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je vhodný, pomineme-li skutečný obsah analýzy, která je v některých pasážích práce více než minimalistická.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretickou část práce lze technicky uznat za akceptovatelnou, jakkoli jsou určité pasáže zpracovány naprosto nedostatečným způsobem. Pozitivně hodnotím zpracování teoretické části Porterova modelu, či PEST/SWOT analýz. Za nevhodně uchopenou vnímám finanční pasáž teoretické části (účetní výkazy technicky bezproblémové, obsahově pochopitelně zlepšení možné), kdy autor mylně interpretuje položek EBIT/EBT/EAT apod. (provozní výsledek hospodaření totiž žádné z eliminovaných položek totiž obsahovat nemůže – od tohoto mohou maximálně odpočítat odpisy). Pokud by práce byla zaměřena více účetně, již tato interpretace (zejména pak u položek EBT a EAT by vedla k nekompromisnímu hodnocení „F“ ve všech částech. Část věnovaná finanční analýze a bodu zvratu je pak již útržkovým přílepem bez rozumného provázání na text a hlubší interpretace. V praktické části zmiňuje autor firmu Menhart, s.r.o. – jedná se o firmu Menhart, spol. s r.o. zapsanou ve veřejném rejstříku v listopadu 1992? Takovouto bychom za start-up mohli těžko považovat. Viz i citace na str. 53 „firma se v posledních letech zaměřuje“ – nejedná se spíše o rozšíření portfolia či nový směr pro danou firmu, kdy pak nelze říci, že by název práce byl vhodně zvolen? Obsahově pozitivně hodnotím marketingově/strategicky/manažerskou část aplikací. K finanční části – proč je rozvaha sestavena k 15.10.2017? K takovému to datu nelze formálně sestavit rozvahu žádné obchodní korporace, nejednalo-li by se o zahajovací rozvahu nové firmy (opět finančně neobhajitelné). Odpisy v rozvaze jsou na hodnocení „F“ bez pardonu. Náklady jsou nevhodně strukturované – pokud bych prováděl přípravu plánu pro potenciálního investora, zajímalo by ho tradiční účetní členění, ne tyto „výkřiky do tmy“. Navíc, proč jsou tyto náklady roční,	

když firmu zahajují k 15/10? Proč jsou náklady rozšíření samostatně? Kdeže je vypočítán (a jak) bod zvratu?  
Odpovídá 5/20 v realistickém scénáři hodnotě 20 %? (další scénáře ponechávám bez komentáře)  
Jak je možné v cash flow porovnávat příjmy s náklady? Opět naprosto neobhajitelné.  
Stránkový závěr práce je nehodný bakalářské, natož pak diplomové práce.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**E - dostatečně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Z gramatického pohledu práce trpí určitými nedostatky (např. čárky v souvětích), terminologicky opět práce poněkud trpí úměrně tomu, z jakých knih autor čerpal (a v jakém roce byly vydány).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Citace byly provedeny řádným způsobem a korektně.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Jak je z odborné části patrné, práce je obhajitelná v kontextu provedených analýz vnitřního a vnějšího prostředí obchodní korporace. Nedomnívám se, že se jedná o start-up.

V částech finančních je však tato práce naprosto neobhajitelná. (a bohužel finance jsou to hlavní, co by mohlo potenciální investory při prezentaci zajímat...).

Veškeré případné otázky jsou uvedeny v pasáži „odborná úroveň“.

Níže uvedené stále velmi pozitivní hodnocení navrhuji pouze v případě úspěšné obhájení velmi obtížně obhajitelných finančních pasáží práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 11.9.2017

Podpis: