

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nového kompaktního řadicího mechanismu
Jméno autora:	Michal Jasný
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Vedoucí práce:	Gabriela Achtenová
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce prověřilo kreativitu a konstrukční um diplomanta. Vybrat si zadání, u kterého není jistý (bez správného nápadu) dobrý konec, svědčí o studentově odvaze i zdravé sebedůvěře ve své schopnosti. Právě fakt, že při řešení diplomové práce se nedalo vyjít z žádných předloh, řadí zadání mezi náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Zpracování diplomové práce probíhalo v rámci třech projektů zadaných během magisterského studia.	
V průběhu prvního semestru se Michal Jasný zabýval rešerší a začal vypracovávat vlastní nápady. Všechny své nápady byl schopen rovnou převádět do 3D modelů v systému Creo. Poté co byla vybrána nejvhodnější varianta, věnoval další projekt tvorbě výkresové dokumentace, výpočtům. Sám se zamýšlel nad způsobem výroby některých citlivých dílů, a finální výrobní postup a případné úpravy modelu řešil přímo s výrobcem. Již od začátku posledního semestru byla výrobní dokumentace zadána a bylo předpokládáno, že by se do diplomové práce mohlo stihnout i odzkoušení zubové spojky. Bohužel vinou zdržení při výrobě měl hotový výrobek několikaměsíční skluz. Během posledního semestru byla podána patentová přihláška.	
Pan Jasný pracoval samostatně, pravidelně chodil konzultovat, vždy přišel včas, pokud bylo třeba něco řešit, vždy reagoval obratem. Obhajoby jednotlivých semestrálních projektů vždy zvládl mezi prvními studenty.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vést diplomovou práci, která by přinesla smysluplný výsledek dovedený do prototypu, a navíc zakončený patentem, je snem každého vedoucího.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V práci je minimum překlepů. Práce je čtivá, dotažená i po grafické stránce, autor se zamýšlel i nad rozvržením jednotlivých stran.

Výběr zdrojů, korektnost citací**C - dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Pan Jasný doplňuje text mnoha obrázky, ovšem zejména na začátku práce, jen na málokterý je v textu odkaz. Nechává na důvtipu čtenáře, aby si to propojil. Někde, například hned u úvodní kapitoly přitom komentář k oběma grafům a souvislost s textem chybí. Například u grafu 2 by mě zajímalo, zda jde o vizi, nebo skutečnost. Ten prudký nárůst hybridních vozidel v letech 2014-2015 je realita, nebo (ne)naplněná vize?

Za velmi hrubý prohřešek proti etice považuji fakt, že sice pan Jasný v kapitole 4.1.3 uvedl, že otcem spojky Pakoshift je Jiří Pakosta, ovšem jediný odkaz na použitou literaturu je diplomová práce pana Lipčaka. Proč není v seznamu literatury odkaz na dizertační práci a/nebo patent Ing. Pakosty?

Za chybu rovněž považuji, že v seznamu literatury není uveden odkaz na patentovou přihlášku na řešenou spojku. Sice je to uvedeno v textu, to však není dostatečné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Realizace zcela nové spojky, pro kterou neexistuje žádná předloha, a která dovoluje úsporu zástavbové délky v řádu desítek procent, je hlavním důvodem mého hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.8.2017

Podpis: Gabriela Achtenová