

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh upínacího přípravku pro kontrolu geometrických specifikací plechového lisovaného dílu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Stanislav Gaduš</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Mikeš
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výhrady mám k druhému bodu zadání, kde bylo úkolem popsat a zhodnotit dostupné metody kontroly dílů vyrobených z plechu. Místo rešerše dostupných metod a doplnění ukázek reálných aplikací autor spíše vytvořil přehled měřidel, u souřadnicových měřicích strojů uvedl konstrukční rozdělení a používané snímací systémy.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor pracoval samostatně, na konzultace chodil připraven, ovšem počet konzultací byl nedostatečný, což se odrazilo na celkové úrovni práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V praktické části autor prokázal konstruktérské schopnosti i znalosti z oblasti obrábění a programování CMM. Škoda, že v části teoretické je spousta chybných a neúplných informací. (str. 21. Mostový typ CMM – „Na mostové konstrukci je umístěn portál“)	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na úplném začátku práce bych očekával obecný úvod celé práce, motivaci, cíle. Místo toho autor uvádí obecné povídání z historie metrologie a z historie firmy Bobcat. Jinak ale je práce bez hrubých chyb a překlepů. V práci se nachází několik slovních obrátů, které jsou sice v souladu s pravidly českého jazyka, ale v práci tohoto typu by bylo vhodné volit jiná slova (str. 35 – „V kombinaci s vysokou náchylností na sejmутí odlehlych hodnot se však tato výhoda stává danajským darem“). Na str. 39 jsou v textu použity dvě velikosti písma. V práci dost často autor používá k vyjádření podmětu 1. osobu čísla množného.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje autor volil vhodně, použité zdroje jsou v práci citovány.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V době dokončení práce byl upínací přípravek ve stadiu výroby prototypu. Je škoda, že alespoň prototyp přípravku nebyl dokončen a v práci není zhodnocení navrženého upínacího přípravku. Věřím, že toto zhodnocení bude k dispozici v době obhajoby diplomové práce.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

U dílů tohoto typu je správné upnutí klíčovým krokem ke změření geometrických specifikací. Celkem zdařilý návrh upínacího přípravku kazí nedostatky popsané v bodech výše.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.9.2017

Podpis: